

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نُزِّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



شماره نمبر
86

نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

الحديث

ماہنامہ

حضرو

رجب ۱۴۳۲ھ جولائی ۲۰۱۱ء

مدیر: حافظ زبیر علی زئی



نبی کریم ﷺ کی نماز جنازہ

میّت کا چہرہ قبلہ رخ کرنا

ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟

عباس رضوی صاحب جواب دیں!

علم تو حید کی فضیلت

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

حضرو، ملک: پاکستان



بُت پرستی اور شرک سے مکمل اجتناب

﴿فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْأَوْثَانِ﴾ پس اجتناب کرو اوثان کی نجاست سے۔ (الحج: ۳۰)

فقہ القرآن ۴۸

۱: دُور رہنا یعنی مذکورہ چیز سے دُور رہنا، قریب بھی نہ جانا اجتناب کہلاتا ہے، لہذا اپنے آپ کو اوثان (بتوں) اور اُن مقامات سے ہمیشہ دُور رکھنا چاہئے جہاں شرک ہوتا ہے۔

۲: لکڑی، پتھر، تانبے، پیتل یا چاندی وغیرہ کی مورتیوں، بتوں اور مجسموں وغیرہ کو اوثان کہا جاتا ہے اور ہر قسم کی وثنیت پرستی شرک اکبر اور ظلم عظیم ہے۔

۳: آیت مذکورہ میں مِنْ بَيَانِ جَنَسِ كَلِمَةٍ ہے یعنی اوثان کی پلیدی و نجاست سے بچ جاؤ۔

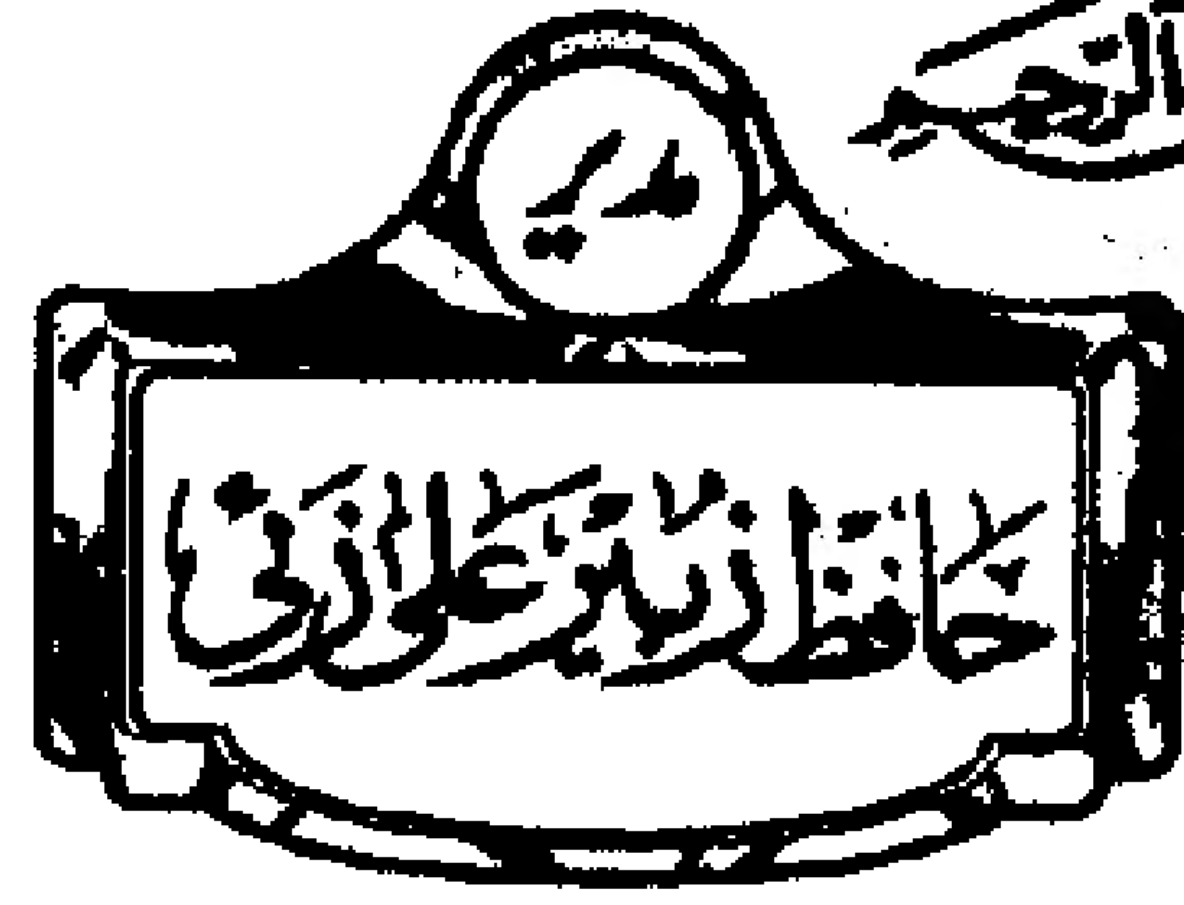
۴: ایک آدمی نے نبی ﷺ کے زمانے میں نذر مانی کہ وہ بوانہ کے مقام پر ایک اونٹ ذبح کرے گا تو آنکر نبی ﷺ کو بتایا۔ آپ نے پوچھا: کیا وہاں زمانہ جاہلیت میں کسی وثن کی عبادت ہوتی تھی؟ اس نے کہا: نہیں، آپ نے پوچھا: کیا وہاں جاہلیت کا کوئی میلہ لگتا تھا؟ اس نے کہا: نہیں، تو نبی ﷺ نے فرمایا: اپنی نذر پوری کر لو اور اللہ کی نافرمانی والی نذر پوری نہ کی جائے اور نہ وہ نذر پوری کی جائے جس کا انسان مالک نہیں ہے۔ (ابوداؤد: ۳۳۱۳ وسندہ صحیح)

۵: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اور اس وقت تک قیامت قائم نہیں ہوگی جب تک میری اُمت کے (کچھ) قبائل مشرکوں سے نہ مل جائیں گے اور جب تک میری امت کے (کچھ) قبائل بتوں کی عبادت نہ کریں گے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۲۵۲ وسندہ صحیح)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اُمت محمدیہ میں بعض لوگ شرک کریں گے۔ (اضواء المصابیح: ۷۲)

۶: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے اللہ! میری قبر کو وثن نہ بنانا، اس قوم پر اللہ لعنت کرے جنہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مسجدیں بنالیا۔ (مسند الحمیدی تحقیقی: ۱۰۳۱، وسندہ حسن)

ثابت ہوا کہ قبر پرستی بھی وثنیت اور شرک ہے۔ (۲۰/اپریل ۲۰۱۱ء)

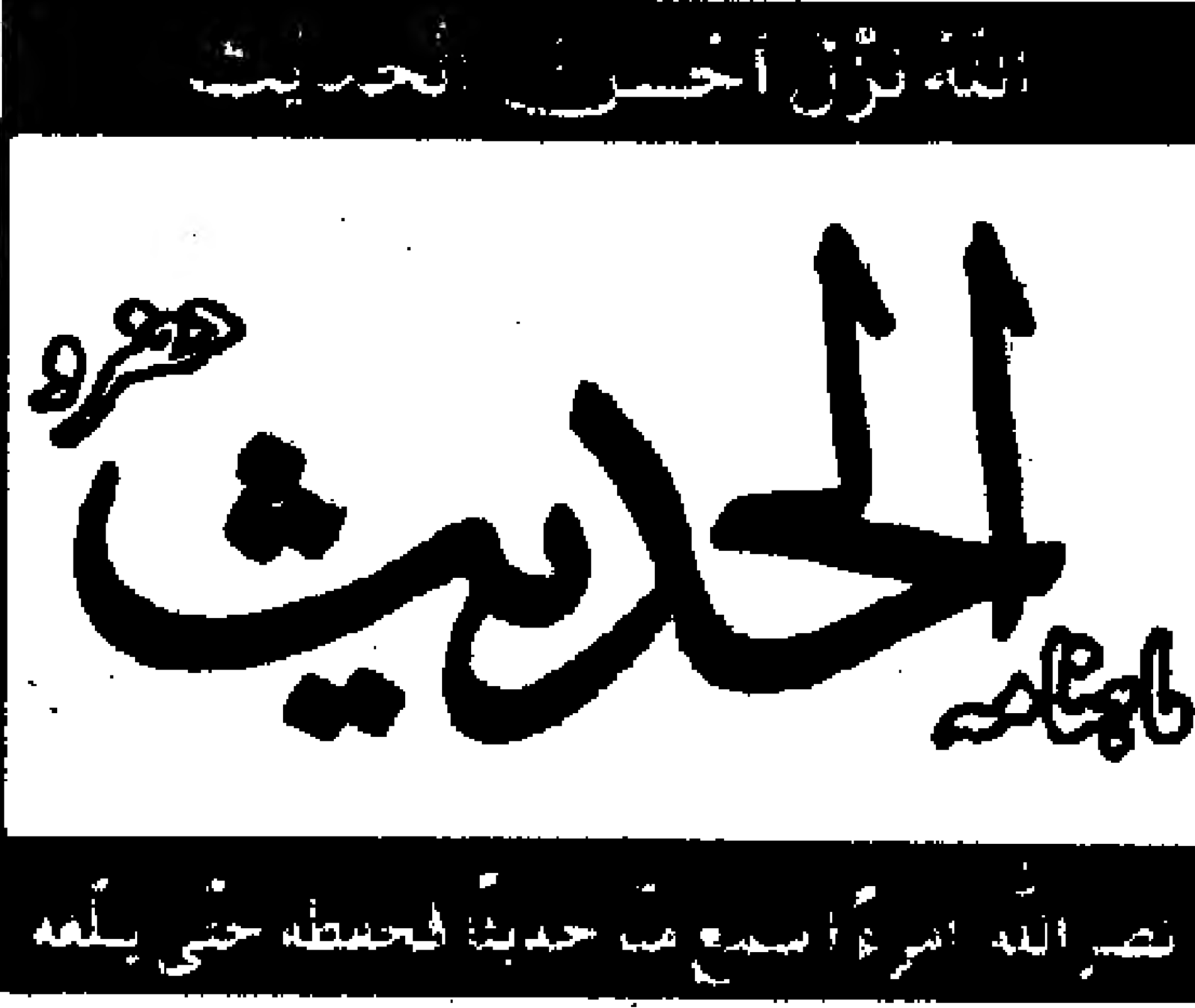


معارفین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبداللہ دمانوی



جلد: 8 رجب ۱۴۳۲ھ جولائی ۲۰۱۱ء شماره: 7

اس
شمارے میں

- 2 فقہ الحدیث..... حافظ زبیر علی زئی
- 4 توضیح الاحکام..... حافظ زبیر علی زئی
- ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن الخیرہ کا مسئلہ؟
- 9 حافظ زبیر علی زئی.....
- دیوبندی بنام دیوبندی (قسط نمبر ۳)
- 19 محمد زبیر صادق آبادی.....
- عباس رضوی صاحب جواب دیں!
- 27 حافظ زبیر علی زئی.....
- 49 علم توحید کی فضیلت..... عبدالغفور دامنی

فی شماره: 20 روپے
سالانہ: 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
300 روپے

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

ناشر حافظ شیر محمد
0390-5288783

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

0302-5756937

اشواء المصابیح

اشواء المصابیح فی تحقیق مشکوٰۃ المصابیح

کتاب الطہارۃ، الفصل الاول

[طہارت کے فضائل]

(۲۸۱) عن أبي مالك الأشعري قال قال رسول الله ﷺ: ((الطهور شطر الإيمان والحمد لله تملأ الميزان وسبحان الله والحمد لله تملآن - أو تملأ - ما بين السماوات والأرض والصلاة نور والصدقة برهان والصبر ضياء والقرآن حجة لك أو عليك، كل الناس يغدو فبائع نفسه فمعتقها أو موبقها.)) رواه مسلم.

وفي رواية: ((لا إله إلا الله والله أكبر تملآن ما بين السماء والأرض.)) لم أجد هذه الرواية في "الصحيحين" ولا في كتاب الحميدي ولا في الجامع ولكن ذكرها الدارمي بدل: "سبحان الله والحمد لله".

ابو مالک الاشعری (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: طہارت آدھا ایمان ہے، الحمد للہ میزان کو بھر دیتا ہے، آسمان اور زمین کے درمیان جو کچھ ہے اسے سبحان اللہ اور الحمد للہ بھر دیتے ہیں، نماز نور ہے، صدقہ دلیل ہے، صبر روشنی ہے اور قرآن تمھاری دلیل ہے یا تم پر (تمھارے خلاف) دلیل ہے۔ لوگوں میں سے ہر شخص صبح کو اپنی جان کا سودا کرتا ہے، یا تو اسے آزاد کر دیتا ہے یا ہلاک کر دیتا ہے۔

اسے مسلم نے روایت کیا ہے اور ایک روایت میں ہے:

"لا إله إلا الله والله أكبر" آسمان اور زمین کے درمیان کو بھر دیتے ہیں۔

یہ روایت مجھے صحیحین، حمیدی (محمد بن فتوح الاثری الظاہری الاندلسی) کی کتاب (الجمع بین الصحیحین) اور (اصول ستہ کی) الجامع (ابن اثیر کی جامع الاصول) میں نہیں ملی، لیکن داری نے اسے سبحان اللہ والحمد للہ کی جگہ بیان کیا ہے۔

تصحیح: ۸ صحیح مسلم (۲۲۳، ترقیم دار السلام: ۵۳۳) سنن داری (۱/۱۶۷ ح ۶۵۹، نسخہ محققہ ۶۷۹)

یحییٰ بن ابی کثیر تک داری اور احمد (۵/۳۳۲ ح ۲۲۹۰۲) وغیرہما کی سند صحیح ہے اور یحییٰ بن ابی کثیر کے سماع کی تصریح صحیح مسلم والی حدیث میں موجود ہے۔ واللہ اعلم

فقہ الحدیث:

- ۱: ایمان کے کئی درجے اور شاخیں ہیں۔
- ۲: وضو آدھا ایمان ہے۔
- ۳: اذکارِ مسنونہ پر مسلسل عمل دنیا و آخرت میں بیحد مفید ہے۔
- ۴: آیات و اذکارِ مسنونہ میں اللہ تعالیٰ نے عظیم تاثیر رکھی ہے۔
- ۵: شریعت کے تمام احکام پر عمل حتی الوسع ضروری ہے۔
- ۶: اپنی ساری زندگی میں قرآن وحدیث اور جو چیز قرآن وحدیث سے ثابت ہے (مثلاً اجماع) اس پر عمل حتی الوسع ضروری ہے۔
- ۷: فرائض پر عمل کرنے سے ثواب ملتا ہے اور گناہ و نافرمانی سے بھی آدمی بچ جاتا ہے۔
- ۸: نماز کے لئے وضو شرط ہے۔ دیکھئے اضواء المصابیح: ۳۰۰-۳۰۱
- ۹: اپنے آپ کو جہنم کے عذاب سے بچانے کے لئے اپنے مسلسل محاسبے میں مشغول رہنا چاہئے۔
- ۱۰: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔ وغیر ذلک
- ۱۱: اپنے آپ کو جہنم کے عذاب سے بچانے کے لئے اللہ کے راستے میں مال خرچ کرنا چاہیے اور مستحقین کو کثرت سے صدقات دینے چاہئیں۔



توضیح الأحكام

مفتاح السبل

مفتاح السبل

سوال و جواب

نبی کریم ﷺ کی نماز جنازہ

سوال نبی کریم ﷺ کا جنازہ کس طرح پڑھا گیا اور اس نماز جنازہ کی کیفیت کیا تھی؟

الجواب سیدنا سالم بن عبید (الاشجعی رضی اللہ عنہ) جو اصحاب صفہ میں سے تھے) سے ایک لمبی روایت میں آیا ہے کہ لوگوں نے (سیدنا) ابوبکر (الصدیق رضی اللہ عنہ) سے کہا: اے رسول اللہ ﷺ کے ساتھی! کیا رسول اللہ ﷺ فوت ہو گئے ہیں؟ انھوں نے فرمایا: جی ہاں! تو لوگوں نے جان لیا کہ یہ سچ ہے۔ پھر لوگوں نے کہا: اے رسول اللہ ﷺ کے ساتھی! کیا رسول اللہ ﷺ کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی؟ انھوں نے فرمایا: جی ہاں! لوگوں نے کہا: کیسے پڑھی جائے گی؟ انھوں نے فرمایا:

”یدخل قوم فیکبرون ویصلون یدعون ثم یخرجون ثم یدخل قوم فیکبرون ویصلون یدعون حتی یدخل الناس.“

ایک جماعت (حجرے میں) داخل ہوگی، پھر وہ تکبیر کہیں گے، نماز جنازہ پڑھیں گے اور دعا کریں گے پھر باہر نکل جائیں گے، پھر دوسری جماعت داخل ہوگی تو تکبیر کہیں گے اور نماز جنازہ پڑھیں گے اور دعا کریں گے، پھر باہر نکل جائیں گے حتیٰ کہ دوسرے لوگ داخل ہو جائیں۔ لوگوں نے کہا: اے رسول اللہ کے ساتھی! کیا رسول اللہ ﷺ کو (زمین میں) دفن کیا جائے گا؟ انھوں نے کہا: جی ہاں! لوگوں نے پوچھا: کہاں؟ انھوں نے فرمایا: اس مکان میں جہاں اللہ نے آپ کی روح قبض فرمائی، کیونکہ اللہ نے پاک مکان میں ہی آپ کی روح قبض فرمائی ہے، تو لوگوں نے جان لیا کہ انھوں (سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ) نے سچ فرمایا

ہے۔ الخ (کتاب الشرائع للترمذی تحقیقی: ۳۹۷، سندہ صحیح، السنن الکبریٰ للنسائی ۳/۲۶۳ ج ۱۱۹، الآحاد والمثنائی لابن ابی عاصم ۳/۱۳-۱۴ ج ۱۲۹۹، المعجم الکبیر للطبرانی ۷/۵۷ ج ۶۳۶، التمهید لابن عبد البر ۲۳/۳۹۷-۳۹۸ وقال: وهو محفوظ... الخ)

اس حدیث کی سند صحیح ہے، اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

سلمہ بن عبید بن شریط پر اختلاف کا الزام ”یقال“ یعنی صیغہ تملیض کی وجہ سے ثابت نہیں، دوسرے یہ کہ اُن سے عبد اللہ بن داود کی روایت کو امام ابن خزیمہ نے صحیح قرار دیا ہے، لہذا ثابت ہوا کہ روایت مذکورہ پر اختلاف کا اعتراض غلط ہے۔ (دیکھئے صحیح ابن خزیمہ: ۱۵۴۱، ۱۶۲۴) یہ حدیث سنن ابن ماجہ میں مختصر بعض متن کے ساتھ موجود ہے۔ (ج ۱۲۳۳)

اور بوسیری نے کہا: ”هذا إسناد صحيح، رجاله ثقات“ (زوائد ابن ماجہ: ۴۰۳) بیہمی نے کہا: ”رجالہ ثقات“ (مجمع الزوائد ۵/۱۸۳)

اس حدیث سے کئی مسائل ثابت ہیں، مثلاً:

- ۱: رسول اللہ ﷺ کی نماز جنازہ پڑھی گئی۔
 - ۲: یہ نماز جنازہ بغیر امام کے، انفرادی اور گروہ درگروہ کی صورت میں پڑھی گئی تھی۔
 - ۳: رسول اللہ ﷺ فوت ہوئے، یعنی آپ نے موت کا مزہ چکھا۔
 - ۴: نبی جہاں فوت ہوتے تھے، وہیں اُن کی قبر بنتی تھی۔
 - ۵: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے پیارے رسول ﷺ کی وفات کے بعد آپ کے جسم مبارک کو حجرہ عائشہ کی پاک و مقدس زمین میں دفن کیا۔
 - ۶: سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ کو نبی کریم ﷺ کے کفن و دفن اور جنازے کا پورا علم تھا۔
 - ۷: سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ صحابہ کرام میں سب سے بڑے عالم تھے۔
 - ۸: جب علم نہ ہو تو عالم سے مسئلہ پوچھ کر اُس پر عمل کرنا چاہئے۔ وغیر ذلک
- سیدنا سالم بن عبید رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ کی تائید میں سیدنا ابو عسیم رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ روایت بھی پیش خدمت ہے:

امام ابن سعد نے فرمایا: ”أخبرنا عفان بن مسلم والأسود بن عامر قالا: أخبرنا حماد بن سلمة قال: أخبرنا أبو عمران الجوني: أخبرنا أبو عسيم شهد ذلك قال: لما قبض رسول الله ﷺ قالوا: كيف نصلى عليه؟ قالوا: ادخلوا من ذالالباب أرسالاً أرسالاً فصلوا عليه واخرجوا من الباب الآخر.“
ابو عسيم (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ وہ اس وقت (جب رسول اللہ ﷺ فوت ہوئے) حاضر تھے، انھوں نے فرمایا: جب رسول اللہ ﷺ فوت ہوئے تو لوگوں نے کہا: آپ کی نماز جنازہ کس طرح پڑھی جائے؟ انھوں نے جواب دیا: اس دروازے سے گروہ درگروہ داخل ہو جاؤ، پھر آپ کا جنازہ پڑھو اور دوسرے دروازے سے باہر نکل جاؤ۔

(طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۲۸۹ وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند سیدنا ابو عسیم رضی اللہ عنہ تک صحیح ہے۔

فائدہ: ابو عسیم کو ابو عسیب بھی کہا جاتا ہے۔ رضی اللہ عنہ

(دیکھئے مسند احمد ۵/۸۱ ج ۶۶ ص ۲۰۷ وسندہ صحیح دروہ مطولاً)

حافظ ابن عبد البر نے فرمایا: ”وأما صلوة الناس عليه أفذاذاً فمجتمع عليه عند أهل السير وجماعة أهل النقل لا يختلفون فيه“ اور ہالگوں کا انفرادی طور پر ٹولیوں کی صورت میں آپ کی نماز جنازہ پڑھنا تو سیرت نگاروں اور ناقلین حدیث کا اس پر اجماع ہے، اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ (التمہید ج ۲۳ ص ۳۹۷، نسخہ مرتبہ ج ۶ ص ۲۵۵)

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فقد صلى الناس على رسول الله ﷺ أفراداً لا يؤمهم أحد وذلك لعظم أمر رسول الله ﷺ وتنافسهم في أن لا يتولى الإمامة في الصلوة عليه واحد وصلوا عليه مرة بعد مرة.“

پس لوگوں نے رسول اللہ ﷺ کی نماز جنازہ انفرادی طور پر پڑھی، کوئی ان کی امامت نہیں کرتا تھا۔ یہ اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کا مقام عظیم ہے اور (دوسرے یہ کہ) انھوں نے آپ کی نماز جنازہ میں امامت کے بارے میں اختلاف کیا کہ کوئی ایک امامت نہ کرے اور

انہوں نے ایک دوسرے کے بعد آپ کی جنازہ پڑھی۔

(کتاب الام ج ۵ ص ۲۷۵ باب الصلاة علی المیت)

امام شافعی رحمہ اللہ کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی مسلسل انفرادی نماز جنازہ آپ ﷺ کی خصوصیات میں سے ہے۔

آخر میں عرض ہے کہ اس نماز جنازہ کی واضح کیفیت کسی صحیح حدیث میں نہیں ملی، لہذا عموم سے استدلال کرتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسی طرح جنازہ پڑھا گیا ہوگا جیسے فوت شدہ مسلمانوں پر پڑھا جاتا ہے۔ واللہ اعلم

بعض علماء کہتے ہیں کہ اس نماز جنازہ میں دعائے مغفرت نہیں پڑھی گئی بلکہ صرف درود پڑھا گیا (!) لیکن اس قول کی کوئی دلیل میرے علم میں نہیں ہے۔ (۳/اپریل ۲۰۱۱ء)

میت کا چہرہ قبلہ رخ کرنا

سوال ہمارے ہاں عام طور پر میت کو سیدھا لٹا کر اس کی گردن کو موڑ کر قبلہ کی طرف منہ کر دیتے ہیں (قبر میں) جبکہ میں نے فتاویٰ اسلامیہ مترجم جلد دوم طبع دار السلام میں شیخ ابن عثیمین کا جواب پڑھا ہے کہ میت کو دائیں پہلو پر قبلہ رخ دفن کیا جائے اسی طرح احکام الجنائز مترجم ص ۸۳ مسئلہ نمبر ۱۵۲ میں لکھا ہے میت کو قبر میں دائیں کروٹ لٹایا جائے گا۔ محترم شیخ! ہمارے ہاں پاکستان میں میت کو قبر میں سیدھا لٹایا جاتا ہے جبکہ کتاب و سنت کے مطابق مسئلہ کی صحیح وضاحت فرمائیں۔ جزاکم اللہ خیراً (محمد رمضان سلفی عارف والہ)

الجواب اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق (اجماع) ہے کہ میت کا رخ قبر میں قبلہ کی طرف ہونا چاہئے۔

(دیکھئے المحلی لابن حزم ج ۵ ص ۷۳ مسئلہ: ۶۱۵، احکام الجنائز لابانی ص ۵۱ فقرہ: ۱۰۳)

اس کی تائید میں دو حدیثیں بھی مروی ہیں، جن کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: ”قبلتکم أحياء وأمواتاً“ تمہارے زندہ اور فوت شدہ لوگوں کا قبلہ۔

(ابوداؤد: ۲۸۷۵، نسائی: ۴۰۱۷، المستدرک للحاکم ۱/۲۵۹/۲۵۹)

اس کی سند یحییٰ بن ابی کثیر کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے اور اسنن الکبریٰ للبیہقی (۳/۴۰۹) میں اس کے ضعیف شواہد بھی ہیں جن کے ساتھ یہ ضعیف ہی ہے۔

۲: سیدنا براء بن معرور رضی اللہ عنہ اور استقبال القبلة کی وصیت

(اللاوسط لابن المنذر ۵/۳۲۰، اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۳۸۴، المستدرک للحاکم ۱/۳۵۳-۳۵۴ ح ۱۳۰۵)

اسے یحییٰ بن عبد اللہ بن ابی قتادہ (وثقہ ابن حبان والحاکم وغیرہما) نے عن ابیہ (عبد اللہ بن ابی قتادہ) کی سند سے بیان کیا ہے، لیکن مستدرک الحاکم میں اسے سیدنا ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے روایت کر دیا گیا ہے، جیسا کہ نصب الراية (۲/۲۵۲) اور اتحاف المهر (۲/۱۳۳ ح ۴۰۵۴) وغیرہما سے ظاہر ہے، اور یہ اضافہ وہم (غلط) ہے۔ (دیکھئے ارداء الغلیل ۳/۱۵۳ ح ۶۸۹)

اس روایت میں نعیم بن حماد براعتراض باطل و مردود ہے، لیکن یہ سند مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اسنن الکبریٰ للبیہقی (۳/۳۸۴) فیہ ابن شہاب الزہری و عنعن) میں اس کا ضعیف و مرسل شاہد بھی ہے اور اسے ”مرسل جید“ کہنا محل نظر ہے۔

مشہور تابعی امام حسن بصری رحمہ اللہ یہ پسند کرتے تھے کہ میت کو موت کے وقت قبلہ رخ کرنا چاہئے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۲۳۹ ح ۱۰۸۷۲، وسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”إن جعل شمه إلى القبلة فذاك، وأراه قال: وإن شاؤا مستلقياً على قفاه....“ اگر اس کا پہلو قبلہ رخ کیا جائے تو یہ (بہتر) ہے، اور (ابوداؤد نے کہا): میرا خیال ہے کہ انھوں نے فرمایا: اور اگر چاہیں تو وہ پشت کے بل لیٹا ہو اور اس کا چہرہ قبلہ رخ کر دیا جائے۔ (مسائل ابی داؤد ص ۱۳۸)

مختصر یہ کہ عربوں کی طرح اگر دائیں پہلو قبلہ رخ لٹا دیا جائے تو جائز ہے اور اگر عام لوگوں کے مسلسل عمل یعنی پشت پر لیٹی ہوئی میت کا صرف چہرہ قبلہ رخ کر دیا جائے تو یہ بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم (۵/اپریل ۲۰۱۱ء)

حافظہ ٹی وی

ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ

راقم الحروف نے ۱۷/ نومبر ۲۰۰۹ء کو لکھا تھا: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں، لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے سخت خلاف تھے.....“ (تعارف الصحیحہ ص ۸)

عرض ہے کہ حافظ ابن حزم کی مشہور کتاب المحلی اس دعوے کی تائید کرتی ہے اور بطور نمونہ اس کتاب سے دس مثالیں پیش خدمت ہیں:

(۱) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ لے بارے میں فرمایا: ”تمرّة طيبة و ماء طهور.“ پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے:

۱: أبو فزارة عن أبي زيد عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۸۳، ابن ماجہ: ۳۸۳، ترمذی: ۸۸، وقال: ”وأبو زيد رجل مجهول....“، احمد: ۴۰۲/۱، ح ۳۸۱۰)

یہ سند ابوزید مجہول اور ابوفزارہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: ابن لهيعة: حدثنا قيس بن الحجاج عن حنش الصنعاني عن عبد الله بن عباس رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۸۵)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: ابن لهيعة پر جرح ہے۔ (درواہ قبل اختلاط، انظر مسند احمد/ ۳۹۸ ح ۳۷۸۲)

دوم: حنش بن المعتمر الصنعاني جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

۳: علی بن زید بن جدعان عن أبي رافع عن ابن مسعود رضي الله عنه .

(مسند احمد/ ۳۵۵ ح ۳۵۳، سنن الدارقطني/ ۱/ ۷۷ ح ۲۳۳ وغیرہا)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: علی بن زید ضعیف ہے۔

دوم: البورافع کا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔

تنبیہ: اس روایت میں یہ ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے ساتھ وضو کیا، لہذا یہ سابقہ دور روایات کا شاہد معنوی ہے۔

۴: الولید بن مسلم حدثنا معاوية بن سلام عن أخيه زيد عن جده أبي سلام عن فلان بن غيلان الثقفي أنه سمع عبد الله بن مسعود رضي الله عنه .
(التحقيق لابن الجوزي ۱/۲۵ ج ۳۷ بحوالہ دارقطنی)

یہ سند دو وجہ سے ضعیف ہے۔

اول: فلان بن غیلان مجہول ہے۔

دوم: ولید کا روایت مذکورہ میں سماع مسلسل مذکور نہیں۔

حافظ ابن حزم نے اس مفہوم کی روایات کے بارے میں کہا:

”أما الخبر المذكور فلم يصح لأن في جميع طرقه من لا يعرف أو من لا خير فيه...“ رہی مذکورہ روایت تو یہ صحیح نہیں، کیونکہ اس کی تمام سندوں میں غیر معروف راوی ہیں یا ایسے راوی ہیں جن میں کوئی خیر نہیں..... (المحلی ج ۱ ص ۲۰۴ مسئلہ ۱۳۸)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعة الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: ”ولا يصح

في هذا الباب شيء“ اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (علل الحديث ۱/۲۵۱ ج ۹۹)

ابن الجوزی نے کہا: ”ليس في هذه الأحاديث شيء يصح“ ان احادیث میں

کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔ (التحقيق ۱/۲۶ ج ۳۹ وافتاد ابن عبد الحمادی)

۲) بعض روایات میں تعلیم قرآن پر اجرت لینے کی ممانعت آئی ہے۔ مثلاً:

۱: المغيرة بن زياد الموصلي عن عبادة بن نسي عن الأسود بن ثعلبة عن عبادة

ابن الصامت رضي الله عنه. (سنن أبي داود: ۳۴۱۶، سنن ابن ماجه: ۲۱۵۷، مسند احمد: ۳۱۵/۵)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذاتہ ہے اور حاکم نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے المسند رک ۲/۴۱-۴۲ ج ۲۲۷)

۲: أبوالمغيرة وبقية بن الوليد كلاهما عن بشر بن عبد الله بن يسار السلمي عن عبادة بن نسي عن جنادة بن أبي أمية عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه .

(ابوداود: ۳۳۱۷ و احمد: ۳۲۳/۵)

اسے حاکم نے صحیح الاسناد کہا۔ (۳/۳۵۶ ح ۵۵۲۷) اور ذہبی نے کہا: ”صحیح“

۳: ابن حزم بسندہ عن أبي إدريس الخولاني عن أبي بن كعب رضي الله عنه (المجلد ۱۹۴/۸ مسئلہ ۱۳۰۷، وشاحدہ عند ابن ماجہ: ۲۱۵۸)

۴: إسماعيل بن عياش عن عبد ربه بن سليمان بن عمير بن زيتون عن الطفيل بن عمرو عن رسول الله ﷺ . (المجلد ۱۹۴/۸)

۵: أبو سعد محمد بن ميسر عن موسى بن علي بن رباح عن أبيه أن أبي بن كعب رضي الله عنه . (المجلد ۱۹۴/۸)

۶: يحيى بن أبي كثير بسندہ عن أبي راشد الحبراني عن عبد الرحمن بن شبل رضي الله عنه . (المجلد ۱۹۴/۸، احمد: ۳۳۳/۳، الصحيح للالباني: ۲۶۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”أما الأحاديث في ذلك عن رسول الله ﷺ فلا يصح منها شيء.....“ اس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مروی شدہ احادیث میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔ (المجلد ۱۹۵/۸)

تنبیہ: ہمارے نزدیک نمبر ۱، ۲ والی احادیث حسن اور نمبر ۶ والی حدیث صحیح ہے۔ نیز دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (حدیث ابی الدرداء: ۶/۱۲۶) اور الموسوعة الحديثية (۳۶۳/۳۷)

۳) ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک آدمی نے صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ کی اونی چادر چرائی جس کی قیمت تیس درہم تھی، پھر اس آدمی کو پکڑ لیا گیا اور نبی ﷺ کے پاس لایا گیا تو آپ نے حکم دیا: اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ صفوان نے کہا: کیا صرف تیس درہم کے بدلے میں اس کا ہاتھ کاٹیں گے؟ میں اس چادر کو اس پر فروخت کرتا ہوں اور قیمت کی ادائیگی ادھار کر لیتا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: تم نے اس آدمی کو میرے پاس لانے سے پہلے ایسا کیوں نہ

کیا؟ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ مثلاً:

۱: أسباط عن سماك بن حرب عن حميد ابن أخت صفوان عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (ابوداود: ۳۳۹۳ وصحیح ابن الجارود: ۸۲۸، ورواہ النسائی: ۳۸۸۷ ومن طریقہ ابن حزم فی المحلی ۱۵۲/۱۱ مسئلہ: ۲۱۷۸)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

۲: سعيد بن أبي عروبة عن قتادة عن عطاء بن أبي رباح عن طارق بن مرقع عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۵۲/۱۱، حدیث: ۳۶۵/۶، نسائی: ۳۸۸۳)

۳: زهير عن عبد الملك بن أبي بشير عن عكرمة عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (نسائی: ۳۸۸۵، المحلی ۱۵۲/۱۱)

۴: مالك عن ابن شهاب عن صفوان بن عبد الله بن صفوان بن أمية أن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۵۲/۱۱)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”فنظرنا فی الآثار عن النبی ﷺ فوجدناها لا یصح منها شیء أصلاً...“ پس ہم نے نبی ﷺ کی (طرف منسوب) روایات کو دیکھا تو ان میں سے کسی چیز کو بھی صحیح نہیں پایا۔ (المحلی ۱۵۳/۱۱)

تنبیہ: ان روایات کی تائید میں اور بھی روایتیں موجود ہیں۔

مثلاً دیکھئے المستدرک للحاکم (۳/۳۸۰ ح ۸۱۳۸ وصحیح الحاکم ووافقه الذہبی)

۴) ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قوم لوط کا عمل کرنے والوں کے بارے میں فرمایا: قاعل اور مفعول کو قتل کر دو۔ (ابوداود: ۳۳۶۲ وغیرہ وسندہ حسن)

اس حدیث کو ابن الجارود (۸۲۰) حاکم (۳/۳۵۵) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔

اس حدیث کی سندیں وشواہد درج ذیل ہیں:

۱: عبد العزيز بن محمد الدراوردي عن عمرو بن أبي عمرو عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه . (ابوداود: ۳۳۶۲ والمحلی ۳۸۳/۱۱ مسئلہ: ۲۲۹۹)

۲: عبد اللہ بن نافع عن عاصم بن عمر عن سهیل عن أبیه عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۲۵۶۲)

۳: عباد بن منصور عن عکرمہ عن ابن عباس رضي الله عنه . (احمد: ۲۷۳۳/۳۰۰)

۴: ابن وهب عن يحيى بن أيوب عن ابن جريج عن ابن عباس رضي الله عنه . (المجلد ۱۱/۳۸۳)

اس طرح کی روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا کل ما موہوا بہ وکلہ لیس لہم منہ شیء یصح“ یہ ہے ساری طمع سازی جو ان لوگوں نے کی ہے اور ان ساری روایات میں ان کے لئے کوئی چیز (بھی) صحیح نہیں ہے۔ (المجلد ۱۱/۳۸۳)

تنبیہ: حدیث نمبر احسن لذاتہ ہے اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے قوم لوط والے عمل کے بارے میں فرمایا: گاؤں میں سب سے اونچی عمارت دیکھی جائے، پھر اسے اس کا سر نیچے کئے ہوئے گرایا جائے، پھر اسے پتھر مارے جائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۲۹/۹ ج ۲۸۳۲۸ سند صحیح) ایک روایت میں ہے کہ اسے رجم کیا جائے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲۸۳۲۹ سند حسن)

۵) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”ان رسول اللہ ﷺ کان یقتل ولا یتوضأ“ بے شک رسول اللہ ﷺ (اپنی بیوی کا) بوسہ لیتے تھے اور (دوبارہ) وضو نہیں کرتے تھے۔ اس مفہوم کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: سفیان الثوری عن أبي روق عن إبراهيم التيمي عن عائشة رضي الله عنها . (ابوداؤد: ۱۷۸، وقال: ”وہو مرسل“ رواہ: یحیی القطان عنہ)

۲: الأعمش عن حبيب بن أبي ثابت عن عروة عن عائشة رضي الله عنها . (ابوداؤد: ۱۷۹)

۳: الأعمش عن أصحاب له عن عروة المزني عن عائشة رضي الله عنها . (ابوداؤد: ۱۸۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا حدیث لا یصح...“ اور یہ حدیث صحیح

نہیں ہے... (الحلی ۱/۲۳۵ مسئلہ ۱۶۵)

اس کی دوسری سندیں بھی ہیں۔ مثلاً:

۴: عبد الکرم الجزري عن عطاء عن عائشة رضي الله عنها .

(المزار بحوالہ نصب الراية ۱/۷۴)

۵: حجاج (بن أرطاة) عن عمرو بن شعيب عن زينب السهمية عن عائشة

رضي الله عنها . (ابن ماجه: ۵۰۳)

امام ترمذی نے فرمایا: ”وليس يصح عن النبي ﷺ في هذا الباب شيء“

اس باب میں نبی ﷺ سے کوئی چیز صحیح ثابت نہیں۔ (سنن ترمذی: ۸۶)

معلوم ہوا کہ امام ترمذی بھی حسن لغیرہ (مروّجہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ یاد رہے کہ حدیث

مذکور (ابوداؤد: ۱۷۸) کو شیخ البانی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دے رکھا ہے!!

۶) ایک روایت میں آیا ہے کہ پس جو سو جائے تو وہ (دوبارہ) وضو کرے، اس کی دوسندیں

مشہور ہیں:

۱: بقية عن الوضيين بن عطاء عن محفوظ بن علقمة عن عبد الرحمن بن

عائذ عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۲۰۳ وقال الألبانی: حسن)

۲: أبو بكر بن أبي مريم عن عطية بن قيس الكلبي أن معاوية بن أبي سفيان

رضي الله عنه قال: إلخ (احمد: ۹۶/۴-۹۷، دارمی: ۷۲۸)

ان دونوں روایتوں پر ابن حزم نے جرح کی اور ساقط قرار دیا۔ (دیکھئے الحلی ۱/۲۳۱)

۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ رمضان میں (اپنی بیوی کے ساتھ جماع کر کے) روزہ

توڑنے والے کو کفارے کے ساتھ ایک دن کے روزے کی قضا کا بھی حکم دیا گیا تھا۔

اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: أبو أويس عن الزهري عن حميد بن عبد الرحمن عن أبي هريرة رضي الله

عنه . (الحلی ۶/۱۸۱ مسئلہ ۷۳۵)

۲: هشام بن سعد عن الزهري عن أبي سلمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .
(المجلد ۶/۱۸۱، سنن أبي داود: ۲۳۹۳ وقال لا لباني: صحیح)

۳: حجاج بن أرطاة عن عمر بن شعيب عن أبيه عن جده الخ
(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۲۶)

الحجاج بن أرطاة عن عطاء عن عمر بن شعيب عن أبيه عن جده .
(المجلد ۶/۱۸۲)

۴: عبد الجبار بن عمر عن يحيى بن سعيد الأنصاري عن سعيد بن المسيب
عن أبي هريرة رضي الله عنه . (المجلد ۶/۱۸۲، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۲۶)
ان روایات کو شیخ البانی اور حافظ ابن حجر نے مجموعی طرق کی وجہ سے قوی قرار دینے کی
کوشش کی ہے۔ (دیکھئے تعلیق صحیح ابن خزیمہ ج ۱۹۵۴، فتح الباری ۲/۲۷۲ تحت ج ۱۹۳۶)

لیکن ابن حزم نے علانیہ کہا: "تلك آثار لا يضح فيها شيء"

ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المجلد ۶/۱۸۱)

امام ابن خزیمہ نے بھی اس روایت کے صحیح ہونے میں شک کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۲۲۳ قبل ج ۱۹۵۴)

۸) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ (نماز میں) ایک سلام کہتے تھے یا ایک سلام کہا۔
اس کی بعض سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عبد الوهاب بن عبد المجيد الثقفي عن حميد (الطويل) عن أنس بن مالك رضي
الله عنه . (المعجم الاوسط بحوالہ الصحیح للالبانی: ۳۱۶)

۲: جريرو بن حازم عن أيوب عن أنس رضي الله عنه .

(معنف ابن ابی شیبہ بحوالہ الصحیح ۱/۵۶۶)

۳: محمد بن الحارث المصري عن يحيى بن راشد عن يزيد مولى سلمة
عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۴۰)

۴: هشام بن عمار عن عبد الملك بن محمد الصنعاني عن زهير بن محمد عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها .

(ابن ماجہ: ۹۱۹ والترمذی: ۲۹۶۲ سند آخر)

۵: عبدالمهيمن بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي عن أبيه عن جدہ رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”أما تسليمة واحدة فلا يصح فيها شيء عن النبي ﷺ“
ایک سلام کی کوئی روایت بھی نبی ﷺ سے صحیح ثابت نہیں۔ (الحلی ۱۳۲/۲، مسئلہ ۳۵۷)

۹) وضو کے دوران میں داڑھی کا خلال کرنا بہت سی احادیث میں آیا ہے اور اس مسئلے میں سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ والی روایت حسن لذاتہ ہے۔
چند روایات کی تخریج درج ذیل ہے:

۱: عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۳۱، ابن ماجہ: ۳۳۰، حاکم: ۱۳۹/۱، وغیرہم)

۲: عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ (ابوداؤد: ۱۳۵، بیہقی: ۵۴/۱)

۳: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۲۹-۳۰، ابن ماجہ: ۳۲۹، الحاکم: ۱۳۹/۱)

نیز دیکھئے جنتہ المرتاب بقصد المغنی عن الحفظ والکتاب (ص ۲۰۵-۲۲۳)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”وهذا كله لا يصح منه شيء“ اور ان تمام روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (الحلی ۳۶/۲ مسئلہ ۱۹۰)

اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحدیث نسخہ محققہ ۱/۲۵۲ ح ۱۰۱)

تنبیہ: ہمارے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور امام اسرائیل بن یونس بن اسحاق رحمہ اللہ پر ابن حزم کی جرح مردود ہے۔

۱۰) بعض روایات میں کہنیوں تک تیمم کا قولاً یا فعلاً ذکر آیا ہے اور حنفیہ ان سے استدلال کرتے ہیں، ان روایات میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضی اللہ عنہما (المجلد ۲/ ۱۳۹، مسئلہ ۲۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰ وسندہ ضعیف منکر)

۲: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (المجلد ۲/ ۱۳۹، الزہری بحوالہ نصب الراية ۱۵۴)

۳: عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (المجلد ۲/ ۱۵۰)

ان کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایات ہیں۔ دیکھئے نصب الراية (۱/ ۱۵۰، ۱۵۴) اور عقود الجواهر المندفۃ (ص ۴۰) وغیرہما۔

ابن حزم نے کہا: ”أما الأخبار فكلها ساقطة لا يجوز الاحتجاج بشئ منها.“ (اس کے بارے میں) تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (المجلد ۲/ ۱۴۸)

تنبیہ: یہ مرفوع روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی مثالیں تلاش کی جاسکتی ہیں، جن سے صاف ظاہر ہے کہ حافظ ابن حزم ضعیف + ضعیف (یعنی بعض الناس کی مروجہ حسن الغیرہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور اس کے خلاف اُن سے کوئی ایک روایت بھی ثابت نہیں جس کی تمام سندیں ضعیف ہوں اور انھوں نے اسے حسن الغیرہ قرار دے کر حجت قائم کی ہو۔

زرکشی نے بغیر کسی سند اور حوالے کے حافظ ابن حزم سے نقل کیا کہ ”اور اگر ضعیف روایت کی ہزار سندیں بھی ہوں تو اس سے روایت قوی نہیں ہوتی۔“ (الکت للزرکشی ص ۱۰۴) عرض ہے کہ زرکشی نے اس قول کو شاذ اور مردود کہا ہے، لیکن انصاف یہ ہے کہ (اگر یہ قول ابن حزم سے باسند صحیح ثابت ہو جائے تو) یہی قول رائج اور صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے تلک الغرائق کا قصہ اور اس کا رد (ماہنامہ الحدیث حضور: ۸۳ ص ۲۱ تا ۳۵)

تعارف الصیغہ میں زرکشی کا قول بطور استدلال و حجت نقل نہیں کیا گیا بلکہ زرکشی پر بطور رد نقل کیا گیا ہے اور راقم الحروف کی عبارت سے بھی یہی ظاہر ہے: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن الغیرہ قرار دیتے ہیں

لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے خلاف تھے بلکہ زکشی نے ابن حزم سے نقل کیا:

”ولو بلغت طرق الضعيف ألفاً لا يقوى....“ الخ

فائدہ: بعض لوگوں نے کہا کہ ہم دو روایتوں میں سے ایک روایت کو ترجیح دیتے ہیں، اس وجہ سے کہ ایک مرسل روایت اس کی تائید کرتی ہے تو حافظ ابن حزم نے ان لوگوں کے رد میں کہا: ”وهذا لا معنى له لأن المرسل في نفسه لا تجب به حجة فكيف يؤيد غيره ما لا يقوم بنفسه“ اور اس کا کوئی معنی نہیں، کیونکہ مرسل سے بذات خود حجت لازم نہیں ہوتی تو وہ دوسرے کی کس طرح تائید کر سکتی ہے جو بذات خود قائم نہیں ہوتی۔

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۸۷ فصل فی تمام الکلام فی تعارض النصوص)

اس حوالے سے بھی یہی ثابت ہے کہ ابن حزم ضعیف کے ساتھ تقویت کے قائل نہیں

تھے۔ واللہ اعلم (۹/۱ اپریل ۲۰۱۱ء)

امانات

۱: ریحان جاوید دیوبندی کی کتاب ”قرۃ العینین بجواب نور العینین“ کے رد کے لئے دیکھئے علمی مقالات (ج ۳ ص ۳۳۸-۳۸۱)

۲: غلام مرتضیٰ ساقی بریلوی کی کتاب ”مسئلہ رفع یدین پر امین محمدی اور علی زئی کا تعاقب“ کے رد کے لئے دیکھئے علمی مقالات (۳/۳۸۹-۵۰۰)

۳: حسین الایمنی (شیعہ) کی کتاب ”شیعیت کا مقدمہ“ کے رد کے لئے دیکھئے علمی مقالات (۳/۳۰۴-۳۱۸)

۴: بعض الناس کی کتاب ”ائمہ ثلاثہ احناف کا دفاع مع آئینہ غیر مقلدیت“ کے دندان شکن رد کے لئے دیکھئے علمی مقالات (۳/۵۲۷-۵۳۳)

۵: تراب الحق قادری بریلوی کی کتاب ”رسول خدا ﷺ کی نماز“ پر تبصرے اور رد کے لئے دیکھئے علمی مقالات (۳/۴۰۶-۴۲۲) [ادارہ مکتبۃ الحدیث حضور۔ ضلع انک]

دیوبندی بنام دیوبندی (قسط نمبر ۳)

آل دیوبند تقلید کی اہمیت بیان کرتے ہوئے اکثر کہا کرتے ہیں کہ تقلید اختلاف سے بچاتی ہے۔ ان کے اس خیال کو غلط ثابت کرنے کیلئے میں نے دیوبندی بنام دیوبندی کے نام سے دو مضامین لکھے، جن کا ابھی تک میری معلومات کے مطابق کوئی جواب نہیں آیا۔

آل دیوبند ترک تقلید کے نقصانات میں سے ایک نقصان یہ بھی بتاتے ہیں کہ تقلید نہ کرنے والے لوگ کتاب و سنت سے وضو، غسل، نماز وغیرہ کے ہر مسئلے میں اس طرح کی تقسیم یعنی فرائض، واجبات، سنن، مستحبات، مفسدات اور مکروہات وغیرہ نہیں بتا سکتے۔

قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ایسی تقسیم کرنے والوں کے کلام کو ”زندیقوں کا کلام“ کہا ہے جو لوگ نماز کے ہر مسئلے کے لئے فرض، واجب یا سنت وغیرہ کا مطالبہ کرتے ہیں۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۱۱۳-۱۱۴، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷، المجدد حضرت نمبر ۷۸ ص ۳۵)

البتہ آل دیوبند اس تقسیم (یعنی نماز کے ہر مسئلے میں فرض، واجب، سنت، یا مستحب وغیرہ کا مطالبہ کرنے) کے نہ صرف قائل ہیں بلکہ اسے بہت ضروری سمجھتے ہیں، لیکن اس کے باوجود آل دیوبند میں ان چیزوں کے بارے میں بھی بہت زیادہ اختلاف ہے اور اس میں سے بعض حوالے بطور نمونہ دہشتے از خروارے پیش خدمت ہیں:

۱: آل دیوبند کے ”امام“ عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”غسل میں ایک فرض ہے۔“

(علم الفقہ ص ۱۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۲۰)

”کلی کرنا اور ناک میں پانی لینا“ عبدالشکور لکھنوی کے نزدیک واجبات میں شامل ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۴، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱)

آل دیوبند کے ”مفتی اعظم پاکستان مفتی“ محمد شفیع دیوبندی نے اس کتاب (علم الفقہ) پر تقریظ لکھی ہے اور اس کتاب میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”ہر مسئلہ میں وہی قول لکھا جائے گا جس پر فتویٰ ہے۔“ (علم الفقہ ص ۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۵)

جبکہ آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند مفتی“ کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”غسل میں تین فرض ہیں: (۱) کٹی کرنا (۲) ناک میں پانی ڈالنا (۳) تمام بدن پر پانی بہانا!“ (تعلیم الاسلام ص ۵۲، دوسرا نسخہ ص ۲۸ حصہ دوم)

قارئین کرام! آپ نے غسل کے مسئلے میں فرائض کا اختلاف تو ملاحظہ فرمالیا، اب فرض کی تعریف بھی آل دیوبند سے ہی ملاحظہ فرمالیں:

آل دیوبند کے ”استاذ الحدیث“ منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”فرض وہ ہے جس کا لزوم قطعی الثبوت اور قطعی الدلالتہ دلیل کے ساتھ ثابت ہو اس کا منکر کافر اور تارک مستحق عذاب ہوتا ہے۔“ (نماز عید کے اختلافی مسائل پر حنفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

اب یہ تو آل دیوبند کی مرضی ہے کہ وہ اپنے مفتی کفایت اللہ کے فرض قرار دیئے ہوئے دو فرضوں کے منکر اپنے ہی ”امام“ عبدالشکور لکھنوی پر کیا فتویٰ صادر کرتے ہیں۔!؟
۲: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے فرائض چھ ہیں۔ (علم الفقہ ص ۲۰۱، دوسرا نسخہ ص ۲۰۵)
آل دیوبند کے شیخ محمد الیاس فیصل کے نزدیک نماز کے فرائض سات ہیں۔ (نماز پیہر ص ۲۱۲)
الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کی شرائط و فرائض کی تعداد چودہ ہے۔

(دیکھئے نماز پیہر ص ۲۱۲)

جبکہ آل دیوبند کی کتاب ”کتاب نماز مترجم“ میں یہ تعداد تیرہ ہے۔ (دیکھئے ص ۹۴)

۳: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک غسل کی سنتیں آٹھ (۸) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱)

اور اس کے برعکس کفایت اللہ دہلوی دیوبندی کے نزدیک غسل کی سنتیں پانچ ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۵۲، دوسرا نسخہ ص ۲۹ حصہ دوم)

۴: عبد الشکور لکھنوی دیوبندی کے نزدیک وضو کے مکروہات (۱۴، مستحبات کا خلاف + ۸) بائیس (۲۲) ہیں۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۹۱، دوسرا نسخہ ص ۸۸)

اور اس کے برعکس کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں چار چیزیں مکروہ ہیں“ (تعلیم الاسلام ص ۵۰، دوسرا نسخہ ص ۲۶ حصہ دوم)
اور آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبد الحمید سواتی کے نزدیک مکروہات سات ہیں۔
(دیکھئے نماز مسنون ص ۸۲)

۵: عبد الشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”وضو میں سنت موکدہ پندرہ (۱۵) ہیں“۔
(علم الفقہ ص ۸۸، دوسرا نسخہ ص ۸۴)

البتہ عبد الشکور لکھنوی نے وضو کی سنتوں کو جب شمار کرایا تو ان کی تعداد پندرہ (۱۵) سے بڑھ کر سترہ (۱۷) ہو گئی۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ص ۸۶)

اس کے برعکس ”مفتی“ کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے: ”وضو میں تیرہ (۱۳) سنتیں ہیں۔“ (تعلیم الاسلام ص ۴۹، دوسرا نسخہ ص ۲۵ حصہ دوم)

۶: عبد الشکور دیوبندی کے نزدیک غسل کے مکروہات (۲۲ وضوء کے مکروہات + ۴) چھبیس (۲۶) ہیں۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۵، ۹۱، دوسرا نسخہ ص ۱۲۲، ۸۸)

اور کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک غسل کے مکروہات تین (۳) ہیں۔
(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۰۱، دوسرا نسخہ ص ۵۲ حصہ سوم)

۷: عبد الشکور دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں چودہ (۱۴) مستحب ہیں“
(علم الفقہ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ص ۸۷)

اس کے برعکس کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں پانچ چیزیں مستحب ہیں“
(تعلیم الاسلام ص ۵۰، دوسرا نسخہ ص ۲۷ حصہ دوم)

اور صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی کے نزدیک وضو کے مستحبات بارہ ہیں۔
(دیکھئے نماز مسنون ص ۷۹، ۸۱)

۸: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے واجبات پندرہ ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۲ تا ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶)

اور کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”واجبات نماز چودہ ہیں“۔

(تعلیم الاسلام ص ۱۳۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰۰ حصہ سوم)

اور الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کے واجبات بارہ ہیں۔ (نماز پیمبر ص ۲۱۲-۲۱۳)

۹: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں پینتیس (۳۵) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶-۲۷۷)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں اکیس (۲۱) سنتیں ہیں“

(تعلیم الاسلام ص ۱۴۱، دوسرا نسخہ ص ۱۰۲ حصہ سوم)

اور الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں سولہ ہیں۔ (نماز پیمبر ص ۲۱۳-۲۱۴)

خیر محمد جالندھری دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں بارہ ہیں۔ (نماز حنفی ص ۹۲)

۱۰: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے مستحبات سات (۷) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۴، دوسرا نسخہ ص ۲۷۵-۲۷۶)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں پانچ (۵) چیزیں

مستحب ہیں“ (تعلیم الاسلام ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ص ۱۰۴ حصہ سوم)

۱۱: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے مکروہات تیس (۲۳) ہیں۔

(علم الفقہ ص ۲۶۵، دوسرا نسخہ ص ۲۷۸-۲۷۹)

لیکن کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک نماز کے مکروہات انتیس (۲۹) ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۸۲ تا ۱۸۳، دوسرا نسخہ ص ۴۳ تا ۴۴ حصہ چہارم)

صوفی عبدالحمید سواتی کے نزدیک نماز کے مکروہات اڑتالیس (۲۸) ہیں۔

(دیکھئے نماز مسنون ص ۴۹۱ تا ۵۱۲)

۱۲: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز پندرہ (۱۵) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۴، دوسرا نسخہ ص ۲۷۸)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز اٹھارہ (۱۸) ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۸۱ تا ۱۸۲، دوسرا نسخہ ص ۴۰-۴۱ حصہ چہارم)

صوفی عبد الحمید سواتی کے نزدیک مفسدات نماز پینتیس ہیں۔ (دیکھئے نماز مسنون ص ۴۷۸ تا ۴۹۱)

اور خیر محمد جالندھری کے نزدیک مفسدات نماز اٹھائیس ہیں۔ (نماز حنفی ص ۹۳)

۱۳: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”گاؤں دیہات میں جمعہ جائز نہیں ہے“

(حدیث اور الحمد ص ۷۸)

آل دیوبند کے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی سے پوچھا گیا:

”شہر سے ایک دو میل پر ایک گاؤں ہے جس کی آبادی سو دو سو آدمیوں کی ہے یہ بستی اپنے نام سے الگ مشہور ہے، اس بستی میں عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ بستی فناء میں شمار ہوگی یا نہیں؟ اور فناء کی حد کتنی دور تک ہے؟“

تو رشید احمد لدھیانوی نے جواب دیا:

”یہ بستی فناء مصر میں داخل نہیں، اس لئے اس میں جمعہ وعید کی نماز جائز نہیں، فناء مصر وہ مقام

ہے جو شہر کی ضروریات کے لئے متعین ہو مثلاً قبرستان....“ (احسن الفتاویٰ ج ۴ ص ۱۳۳)

یعنی رشید احمد لدھیانوی کے نزدیک بھی گاؤں میں نماز جمعہ جائز نہیں، لیکن دوسری

طرف آل دیوبند کے مفتی عبدالغفور دیوبندی حیاتی صادق آبادی نے ”دیہات میں جمعہ“

کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے اور اس میں عبدالغفور دیوبندی نے لکھا ہے: ”ان قرآنی

آیات اور احادیث مبارکہ سے جمعہ کی اہمیت اور فرضیت کا آپ نے بخوبی اندازہ لگالیا ہوگا

اور یہ بھی جان گئے ہوں گے کہ سوائے ان پانچ لوگوں کے جن کا ذکر حدیث میں گزر چکا ہے

باقی کسی کو جمعہ معاف نہیں۔ تمام مسلمانوں پر جمعہ فرض ہے چاہے کوئی جہاں کارہنہ والا بھی

ہے مگر باوجود اس کے اس نہایت الحاد و بے دینی کے حد درجہ نازک دور میں کچھ لوگ ایسے بھی

اٹھے ہیں جو قرآن و حدیث کے صاف اور واضح حکم کو جھٹلا کر نہایت زور و شور سے کہتے ہیں

کہ شہر میں شہریوں پر جمعہ فرض ہے اور دیہات میں دیہاتیوں پر فرض نہیں۔ ان کو معاف ہے اگر پڑھیں گے تو ان کی نماز نہ ہوگی۔ ان سے پوچھو کہ دیہاتیوں پر جمعہ کیوں فرض نہیں وہ کیوں نہ پڑھیں؟ کیا یہ بیچارے مسلمان نہیں اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے کیا یہ پردہ نشین عورتیں۔ لاچار مریض ہیں۔ راہ چلتے مسافر ہیں نابالغ بچے ہیں یا زرخیر غلام ہیں۔ ذرا بتاؤ تو سہی۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۳۲۳)

عبد الغفور دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”آجکل کے استاذ حضرات ایسے ان جان اور بے سمجھ مفتیوں کو فتویٰ کی سند جو دے چھوڑتے ہیں دراصل ان سے گویا کہ مذاق کر چھوڑتے ہیں۔ مفتی نہیں بنا چھوڑتے۔ صحیح معنی میں مفتی وہ ہوتا ہے جو ہر قسم کے علوم پر کلی مہارت رکھتا ہو۔ قرآن، تفسیر، حدیث، اصول، تاریخ وغیرہ وغیرہ کے ماہر ہونے کے علاوہ دنیاوی علوم سے بھی آگاہ ہو، زمانہ کے حالات اور لوگوں کے مزاج اور نفسیات سے بھی باخبر ہو۔ ضد بغض حسد کینہ عداوت غصہ وغیرہ ایسی گندی روحانی بیماریوں سے بھی متبرک ہو۔ کسی بزرگ سے باطنی نسبت بھی رکھتا ہو اور علم معرفت اور راہ طریقت سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت ضرور رکھتا ہو۔ مگر آجکل کے عام مفتی کہلانے والے ان تمام چیزوں سے بالکل فارغ ہیں۔ مسئلہ پوچھا جو کچھ کسی کتاب میں لکھا دیکھا بمعہ صفحہ وہی کچھ لکھ دیا۔ نہ سوچ نہ سمجھ نہ بصیرت نہ معرفت چڑچوڑ اللہ اللہ خیر سلا۔ لکیر کے فقیر جو ہوئے۔ مکمل علوم حاصل کرنے میں برسہا برس لگتے ہیں۔ یہ آج کسی درس گاہ میں پہنچے کل مفتی و عالم بن کر لوگوں میں وبال جان بن کر آگئے۔ دیوانوں کی طرح ہر کسی سے سر راہ الجھتے اور ہر کسی کے سر ہوئے جاتے ہیں۔ ارے بھائی کیا ہوا خیر تو ہے بس جی جائز نہیں ارے کیا جائز نہیں؟ بس جی دیہاتوں میں جمعہ جائز نہیں۔ مالیا خولیا تو بہ تو بہ پانچ اٹھائے آستینیں چڑھائے گال پھلائے منہ سے جھاگ بہاتے رات دن دیہاتوں میں جمعہ بند کرانے کی فکر میں سرگرداں ہیں۔ یوں لگتا ہے کہ دنیا میں سب سے بڑا گناہ ان عقل کے اندھوں نے صرف دیہات میں جمعہ پڑھنا ہی دیکھا ہے۔ اگرچہ ان کا یہ طرز عمل حد درجہ احمقانہ ہے مگر کمال یہ ہے کہ ان بے عقلوں کو اپنی بے میں خود کو

معلوم نہیں ہو رہا ہے کہتے ہیں کہ دیوانے کو اپنی دیوانگی معلوم نہیں ہوتی۔ دراصل اس قسم کے سب چھوٹے بڑے حقیقی حقیقت کو نہیں بلکہ اپنی نظریاتی حقیقت کو لوگوں پر ٹھونسنے اور اسے ترجیح دینے کیلئے پریشان ہیں۔ ہر خیر و شر سے بے نیاز ہو کر خواہ مخواہ ایک ضروری اسلامی شعار (اسلام کی خاص علامت) کو مٹا کر مسجدوں کو ویران اور مسلمانوں کو بے دین بنا کر اپنی ہٹ دھرمی کی بھینٹ چڑھانا چاہتے ہیں۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۶۳۵)

عبدالغفور دیوبندی نے مزید لکھا: ”دوستو! یاد رکھو دیہاتوں میں جمعہ بند کرانا نہ کوئی دین ہے نہ اسلام یہ صرف اسلام کو نقصان پہنچانے اور لوگوں کو دین سے دور رکھنے کا ایک عجیب بہانہ ہے۔ اور اس کے ساتھ پاکستان بھر سے دیوبندی جماعت کو مٹانے اور ختم کرنے کا ایک حد درجہ خطرناک منصوبہ ہے۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۸)

عبدالغفور دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”ایک بہت بڑے چک میں دو مسجدیں تھیں ایک دیوبندیوں کی دوسری بریلوں کی جن میں ساٹھ ستر سال سے جمعہ قائم تھا۔ ایک مولوی صاحب کے کہنے پر دیوبندیوں نے اپنی مسجد میں جمعہ بند کر دیا تو وہاں کے لوگ بریلویوں کے پاس جا کر جمعہ پڑھنے لگے۔ مجھے معلوم ہوا تو میں نے ایک بس لوگوں کی بھری اور وہاں جا کر دوبارہ جمعہ شروع کرایا۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۸ تا ۱۹)

اپنے ہی ایک دیوبندی سے الجھتے ہوئے عبدالغفور حیاتی دیوبندی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”دیہاتوں میں جمعہ پڑھنے سے حنفی المذہب اپنی اصلی حقیقت سے تو بالکل نہیں نکل سکتے۔ وہ ہر حال میں حنفی ہی رہیں گے۔ ہاں البتہ اگر پاکستان کی مردم خیز سرزمین میں جیسے کہ بہت سے نبی مہدی آخر الزماں اور واجب التقلید امام پیدا ہوئے۔ اور ہو رہے ہیں کوئی نیا امام ابوحنیفہ پیدا ہوا ہو تو اور بات ہے مگر یقیناً جائے کہ پھر اس نئے پیدا ہونے والے امام ابوحنیفہ کا نبی بھی ہمارا نبی ہرگز نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا نبی امریکہ کا سابق صدر مسٹر ریگن ہی ہوگا۔ اور پھر جس کا نبی مسٹر ریگن ہوگا تو وہ ضرور آکر جمعہ کے بہانے مسجدوں کو ویران اور مسلمانوں کو دین اسلام سے دور رکھنے کی کوشش کریگا۔ اس کے ماننے والے اگر اس کی مرضی

کچھ خلاف دیہاتوں میں جمعہ پڑھیں گے تو وہ انہیں ضرور اپنی حقیت سے فوراً نکال باہر کر دیگا۔ پھر وہ لوگ اس کے حنفی نہ رہیں گے مگر یاد رکھو کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدین کو وہ کسی حال میں بھی ان کی حقیت سے نکالنے کی قدرت نہ رکھ سکے گا۔ نہ ان کو دیہاتوں میں جمعہ پڑھنے سے روک سکے گا۔ اگرچہ امام ابو حنیفہؒ ہونے کے دعویٰ کے ساتھ ساتھ امام مالک ہونے کا دعویٰ بھی کیوں نہ کرے۔ اور اپنے خود ساختہ نبی مسٹر ریگن علیہ ماعلیہ کو مع لاؤ لشکر کیوں نہ بلا لائے۔ کوئی عقلمند ذی فہم دانا حنفی اس کے رعب و دبدبہ میں آکر اس کے کہنے پر دیہات میں جمعہ ہرگز ترک نہ کریگا۔ ہاں البتہ بے وقوف پھوہڑ دماغ اور احمقوں کی ضمانت ہم نہیں دے سکتے۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۷)

تنبیہ: ریگن والی بات کے اشارے کے لئے دیکھئے رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کی کتاب انوار الرشید (طبع اول ص ۲۳۵-۲۳۶) اور عبد الغفور دیوبندی کی کتاب: کتاب انوار الرشید میں روح کو مجروح کرنے والے حد درجہ زہریلے تیر (ص ۳۲۱)

قارئین کرام! آپ نے مذکورہ حوالوں میں دیوبندی نماز کی حقیقت تو ملاحظہ فرمائی ہے، اس کے باوجود امین اوکاڑوی نے کہا: ”امام ابو حنیفہ نے قرآن پاک میں سے۔ سنت میں سے اجماع امت میں سے، اجتہاد کر کے سارے مسئلے ترتیب کے ساتھ لکھ دیئے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۱۲۵، دوسرا نسخہ ۱۰۵)

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں، اگر اوکاڑوی کی بات سچ ہے تو دیوبندیوں کی نماز میں اتنا بڑا اختلاف کیسے ہو گیا؟ یا تو مذکورہ دیوبندیوں نے امام ابو حنیفہ کی کتاب کا ترجمہ کرنے میں ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے یا پھر اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے، جبکہ مختلف دیوبندی علماء نے اپنے اپنے اجتہادات سے نماز کے احکام و مسائل بیان کئے ہیں۔ جب ان لوگوں نے فرض، واجب، مستحب، مکروہات اور مفسدات وغیرہ کی تقسیم اپنی مرضی سے کی ہے تو پھر انہیں کیا حق حاصل ہے کہ دوسروں سے یہ سوال کرتے پھریں: بتاؤ نماز میں کتنے فرض ہیں، کتنے واجب ہیں، کتنی سنتیں ہیں، کتنے مستحب ہیں اور کتنے مفسدات ہیں؟ وغیرہ۔

عباس رضوی صاحب جواب دیں!

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
عباس رضوی نامی ایک رضا خانی لائڈز نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے خود
ساختم بارہ سوالات کئے تھے، جنہیں کسی حافظ ولید رانا نے ملتان سے راقم الحروف کے پاس
روانہ کیا، تاکہ ان کا جواب لکھا جائے۔

سوالات موصول ہونے کے دوسرے دن (۱۳/ ستمبر ۲۰۰۸ء) اہل حدیث کے منہج
(قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) کو مد نظر رکھ کر ان رضا خانی سوالات کا جواب لکھا گیا
جو ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۶ (جنوری ۲۰۰۹ء) میں شائع ہوا۔ اس جواب میں راقم الحروف
نے رضا خانی سوالات کے جوابات لکھنے کے ساتھ اہل حدیث کی طرف سے بارہ (۱۲)
سوالات لکھے اور مطالبہ کیا: ”آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں کے سوالات مکمل نقل کر کے ان
کے مطابق سوالات جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابل مسوع
ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔“

(الحديث: ۵۶ ص ۳۸)

جب رضا خانیوں کو سانپ سونگھ گیا اور کسی طرف سے کوئی جواب نہ آیا تو مجبوراً ایک
اشتہار شائع کرنا پڑا: ”عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!“

(الحديث: ۵۸ ص ۳۹، نومبر ۲۰۱۰ء)

ایک اہم بات: اہل حدیث (اہل سنت) کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور
ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں۔ احادیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے، لہذا اہل حدیث
کے نزدیک ہر سوال کا جواب اولہ ثلاثہ اور اجتہاد سے جائز ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں

مثلاً: نص پر قیاس، عام دلیل سے استدلال، اولیٰ کو ترجیح، مصالح مرسلہ اور آثارِ سلف صالحین وغیرہ۔ اہل حدیث کے اس منہج کو ماہنامہ الحدیث حضور میں بار بار واضح کر دیا گیا ہے، مثلاً دیکھئے الحدیث نمبر ۴، ۵،

اہل حدیث کے اس منہج کے مقابلے میں بریلویہ اور دیوبندیہ دونوں کے نزدیک آنکھیں بند کر کے اندھی اور بے دلیل تقلیدِ حجت ہے۔ احمد رضا خان بریلوی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”اجلی الاعلام ان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قولِ امام پر ہے۔“ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۱ ص ۹۵، طبع قدیم ج ۱ ص ۳۸۱)

احمد یار خان نعیمی بدایونی لکھتے ہیں: ”اب ایک فیصلہ کن جواب عرض کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ ہم یہ آیت و احادیث مسائل کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں۔ احادیث یا آیات امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیلیں ہیں۔“ (جاء الحق طبع قدیم حصہ دوم ص ۹۱، آٹھواں باب) معلوم ہوا کہ بریلویوں پر یہ ضروری ہے کہ وہ تمام مسائل میں سب سے پہلے باسند صحیح امام ابوحنیفہ کا قول پیش کریں اور بعد میں باسند صحیح بذریعہ امام ابوحنیفہ: ادلہ اربعہ سے استدلال پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو وہ اپنے دعویٰ تقلید میں کاذب ہیں۔

بذریعہ امام ابوحنیفہ کا مطلب یہ ہے کہ جو حدیث بھی پیش کریں، وہ امام ابوحنیفہ کی سند سے ہو، کیونکہ یہ لوگ یوسفی و شیبانی نہیں بلکہ صرف امام ابوحنیفہ کی تقلید کے دعویدار ہیں اور محدثین کرام سے حدیث لینا ان لوگوں کے نزدیک تقلید ہے۔!

اہل حدیث اپنے عقیدے اور منہج کے مطابق ادلہ اربعہ سے بذریعہ محدثین کرام اور علمائے حق (سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھتے ہوئے) جواب دینے کے پابند ہیں۔

اب سوال کی مناسبت سے چند تنبیہات پیش خدمت ہیں:

۱: صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت ہے۔

۲: ہر جواب کا صریح ہونا ضروری نہیں بلکہ اگر مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل

سے بھی استدلال جائز ہے۔

۳: مرفوع حدیث حجتِ دائمہ ہے، لیکن موقوف آثار سے بھی استدلال جائز ہے، بشرطیکہ مقابلے میں صریح دلیل نہ ہو۔

۴: غیر محتمل والی شرط فضول ہے، کیونکہ ہر فریق دوسرے کی دلیل میں احتمال ہی احتمال نکال لیتا ہے بلکہ بریلویت و دیوبندیت کی بنیاد ہی احتمالات، تاویلاتِ فاسدہ اور اکابر کی اندھی تقلید پر ہے۔ (دیکھئے الحدیث حضور: ۵۶ ص ۳۷-۳۸)

اب ایک رضا خانی لائڈز کی طرف سے ”براہین رضوی“ نامی ایک کتاب شائع ہوئی ہے، جس میں بارہ سوالات میں سے صرف سوال نمبر ۸ کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے اور باقی گیارہ سوالات کو غالباً گیارہویں کا دودھ سمجھ کر پی لیا گیا ہے اور یہ وضاحت بھی نہیں کی گئی کہ عباس رضوی نے مذکورہ سوالات کے جوابات سے راہِ گریز کیوں اختیار کی؟ رضا خانی نے راقم الحروف اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کو جن رضا خانی گالیوں سے نوازا ہے، اس کی ہلکی سی جھلک درج ذیل ہے:

۱: ”اے نومولود مفتری!“ (براہین رضوی ص ۳)

۲: ”تم اہل خبیثوں کی گستاخیوں اور....“ (ص ۴)

۳: ”اے مراقی!“ (ص ۴)

۴: ”تجھ جیسے نابکار، جاہل مطلق“ (ص ۶)

۵: ”آپ جناب جیسے جنم جنم کے ڈرپوک گیدڑ“ (ص ۷)

۶: ”اے کذاب و مفتری!“ (۹)

۷: ”اے مختل الحواس!“ (ص ۷) وغیر ذلک

نبی کریم ﷺ کی حدیث سے ثابت ہے کہ منافق کی چار نشانیاں ہیں:

((وإذا خاصم فجر.)) اور جب جھگڑا کرے تو بدکلامی کرے اور حد سے تجاوز کرے۔

(صحیح بخاری: ۳۴، غلام رسول سعیدی کی نغمۃ الباری ۱/۲۳۵)

چشتی کے لقب سے ملقب رضا خانی لا مذہب نے سابقہ اکاذیب و افتراءات کی طرح مزید کذب و افتراء اور بہتان سے بھی کام لیا ہے۔ مثلاً

۱: ”اے مفروہ گوجرانوالہ!“ (۳)

۲: ”موقوف تو جناب کے ہاں قابلِ حجت ہی نہیں۔“ (۳۴)

اور منافق کی ایک نشانی یہ بھی ہے کہ جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے۔

تنبیہ: رضا خانی نے اہل حدیث پر اصول و فروع میں تقلید نہ کرنے کی وجہ سے ”لامذہب“ کا مرکب فٹ کیا ہے، جبکہ احمد یار نعیمی رضا خانی نے لکھا ہے: ”عقائد میں کسی کی تقلید جائز نہیں۔“ (جاء... ج ۱ ص ۷۱، تقلید: دوسرا باب)

اس سے ثابت ہوا کہ رضا خانی فرقے والے عقائد میں ”غیر مقلد“ ہیں، لہذا وہ اپنے خود ساختہ اصول ہی سے ”لامذہب“ ہیں۔

گیارہ سوالات سے آنکھیں بند کر کے رضا خانی نے صرف سوال نمبر ۸ کا جو جواب لکھا ہے، اس کا جواب الجواب درج ذیل ہے:

احمد رضا خان بریلوی کا یہ دعویٰ ہے کہ شمالی ہول نے اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں مانا تو اللہ تعالیٰ نے اسے بانجھ کر دیا۔ (دیکھئے ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی لاہور)

رضا خانی دشنام طراز نے اپنے گالی نامے میں اس کی کوئی دلیل قرآن، حدیث یا اجماع سے پیش نہیں کی، بلکہ چند تابعین کے اقوال اور سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک موقوف روایت دو سندوں سے پیش کی ہے:

۱: ایک سند میں امام حفص بن غیاث ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔

(دیکھئے طبقات ابن سعد ۶/۳۹۰، کتاب العلل و معرفۃ الرجال ۲/۱۸۵، فقرہ: ۱۹۴۱)

عباس رضوی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس روایت میں ایک راوی امام اعظم ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

مذکورہ روایت بھی عن سے ہے، لہذا رضا خانی اصول کے مطابق بالاتفاق مردود ہے۔
 ۲: دوسری سند میں عدی بن الفضل التیمی البصری متروک ہے۔ دیکھئے کتاب الجرح
 والتعديل لابن ابی حاتم (۷/۳ ت ۱۱) کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (۴۴۰) سوالات
 البرقانی (۴۰۰) کتاب المعرفة والتاریخ (۱۲۲/۲) اور تقریب التہذیب (۴۵۴۵)
 حافظ ذہبی نے اسے ہالک اور ساقط کہا۔ (تفہیم المسند رک ۳/۵۸۷ ح ۶۴۸۱/۲، ۳۱۱/۲ ح ۷۸۶۳)
 مطالبہ یہ تھا کہ ”کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟“ لیکن رضا خانی لامذہب نے
 صحیح حدیث کے بجائے مردود اور متروک سندوں سے مروی ایک موقوف روایت پیش کر
 دی۔!

تنبیہ: اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”اور ضعیف روایت پر اعتماد نہیں ہوتا۔ نہ اُن
 سے دلیل پکڑنی جائز ہے۔“ (الطایب الاحمدیہ ۱۳۶/۲)
 احمد رضا خان بریلوی نے ایک حدیث کے بارے میں کہا:
 ”اقول یہ حدیث بھی لائق احتجاج نہیں۔“
 اولاً اس کی سند ضعیف ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ۲۷۹/۲)
 رہے عکرمہ وغیرہ تابعین سے مروی اقوال یعنی مقطوع روایات، تو عرض ہے کہ احمد
 رضا خان بریلوی نے کہا: ”ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی یا شیبانی“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۱۴۴)
 جب یوسفی و شیبانی نہیں تو ”عکرمی“ کب سے ہو گئے؟!
 شمالی ہوا کے حکم الہی سے انکار کرنے کی دلیل پر آل بریلی درج ذیل دلائل پیش کر
 سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح حدیث

۳: اجماع

۴: امام ابو حنیفہ کا اجتہاد

جبکہ ان لوگوں کے پاس ان چاروں میں سے ایک دلیل بھی نہیں، لہذا عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال کی بنیاد پر یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ شمالی ہوائے اللہ تعالیٰ کے حکم سے انکار کر دیا تھا۔!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إن الريح من روح الله تأتي بالرحمة وتأتي بالعذاب فلا تسبوها و سلوا الله من خيرها واستعيذوا بالله من شرها)) بے شک ہوا اللہ کی رحمت سے ہے، رحمت لاتی ہے اور عذاب لاتی ہے، پس اسے بُرا نہ کہو اور اللہ سے اس کی خیر طلب کرو اور اس کے شر سے اللہ کی پناہ مانگو۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۷۰۲ دوسرا نسخہ: ۵۷۳۲ وسندہ صحیح، دروداہ ابو داؤد: ۵۰۹۷، وابن ماجہ: ۳۷۲۷ صحیح الحاكم ۲/۲۸۵ ووافقه الذہبی، وانظر المغلوۃ: ۱۵۱۶)

ہوا کو بھیجنے والا اللہ تعالیٰ ہے اور اسی نے اسے مسخر کیا ہوا ہے۔

مثلاً دیکھئے سورۃ الذاریات (۴۱) اور سورۃ الحاقہ (۷)

کیا ہوا بھی مکلف ہے جو اسے قوتِ اختیاری عطا کی گئی ہے؟

نبی کریم ﷺ کی حدیث مذکور اور قرآن کے مقابلے میں کسی تابعی کے قول کی کیا حیثیت ہے؟ جبکہ غلام رسول سعیدی بریلوی نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک موقوف روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباس کی انفرادی رائے ہے، جو رسول اللہ ﷺ کی صریح ممانعت کے مقابلہ میں حجت نہیں ہے۔“ (نعمۃ الباری ۱/۸۰۰)

عرض ہے کہ جب آلِ بریلی کے نزدیک سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی موقوف روایت حجت نہیں تو عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال، جن کے بارے میں امکان ہے کہ اہل کتاب یعنی اسرائیلیات وغیرہ سے ماخوذ ہوں، کس طرح قرآن و حدیث کے مقابلے میں حجت ہو سکتے ہیں؟ اور یوسفی و شیبانی نہ کہلانے والا شخص (جو اپنے آپ کو حنفی سمجھتا ہے) کس طرح ان سے استدلال کر سکتا ہے؟

اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”فقط ابن عباس کا ذاتی قول معتبر و قابل قبول نہیں ہے عقیدت میں تو مانا جاسکتا ہے مگر حقیقت میں نہیں“ (العلایا الاحمدیہ ۳/۳۳۸)

جب رضا خانیوں کے نزدیک صحابی کا قول حجت نہیں، معتبر و قابل قبول نہیں اور عقائد میں خبر واحد حجت نہیں تو وہ کس منہ سے عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال کو حجت اور قابل قبول بنانے میں لگن ہیں؟!

سوال نمبر ۸ میں ”صحیح حدیث“ کا مطالبہ تھا، لہذا کچھ ہمت کریں اور نبی کریم ﷺ کی کوئی صحیح حدیث (چاہے خبر واحد ہو) پیش کریں، ورنہ جس طرح سماک بن حرب کے بارے میں مدلس لکھنا اپنی خطا و غلطی تسلیم کر لیا ہے۔ (دیکھئے براہین رضوی ص ۵۲)

اسی طرح شمالی ہوا کے بارے میں بھی مذکورہ عبارت کا خطا و غلطی ہونا تسلیم کریں۔!

عباس رضوی کے بارہ سوالات مکمل نقل کرنے کے ساتھ ان کے جوابات اہل حدیث منہج کے سو فیصد مطابق لکھے گئے تھے اور ہر جواب کے ساتھ ایک سوال کیا گیا تھا، اس حساب سے اہل حدیث کے بارہ جوابی سوالات تھے جو کہ درج ذیل ہیں:

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱: قنوت وتر کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جو شخص قنوت بھول کر رکوع میں چلا جائے تو اسے جائز نہیں کہ پھر قنوت کی طرف پلٹے بلکہ حکم ہے کہ نماز ختم کر کے اخیر میں سجدہ سہو کرے“ الخ (فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۸ ص ۲۱۹)

یہ حکم کہ قنوت بھولنے والا سجدہ سہو کرے گا، کس حدیث یا دلیل سے ثابت ہے؟

باسند صحیح بذریعہ امام ابو حنیفہ ثابت کریں۔!

تنبیہ: بریلویہ اور دیوبندیہ سے اہل حدیث کا اختلاف ایمان و عقائد میں ہے، لیکن فی الحال پہلے سوال کے جواب میں ویسا ہی سوال پیش خدمت ہے، جیسا سوال اہل حدیث سے کیا گیا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۲: ہماری ذکر کردہ مرفوع حدیث اور اثر صحابی کے مقابلے میں بریلوی و دیوبندی حضرات نماز جٹانہ کی ساری تکبیرات پر رفع یدین نہیں کرتے۔ اس عمل کی

آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟ بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں۔!

اہل حدیث کا سوال نمبر ۳: محمد امجد علی بریلوی جنازے کے بارے میں لکھتے ہیں:

”اگر ایک ولی نے نماز پڑھا دی تو دوسرے اولیا اعادہ نہیں کر سکتے“

(بہار شریعت حصہ چہارم ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ بریلویوں کے نزدیک اگر ولی نماز جنازہ پڑھ لے تو دوبارہ (نماز جنازہ) نہیں ہو سکتی۔ نیز دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۹ ص ۲۶۹)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نماز غائب و نکرار نماز جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ہر ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۶۷)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس میں نبی کریم ﷺ نے دوبارہ نماز جنازہ پڑھنے کو ناجائز اور گناہ قرار دیا ہے یا نماز جنازہ کی تکرار سے منع فرمایا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۴: بریلویوں اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”من صلی و فی کمہ جرو تجوز صلاحہ و قیدہ الفقیہ ابو جعفر الہندوانی بکونہ مشدود الفم“ جو شخص نماز پڑھے اور اس کی آستین میں (کٹے کا) پلا ہو، اس کی نماز جائز ہے اور فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے یہ شرط لگائی ہے کہ اُس کا منہ بندھا ہوا ہونا چاہئے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۳ مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ، پاکستان)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس سے کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

نیز یہ کہ بریلوی فقہ کے اس مسئلے پر کیا عباس رضوی یا کسی بریلوی نے کبھی عمل کیا ہے؟

تنبیہ: اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان، نور الحسن اور نواب صدیق حسن خان کے حوالے پیش کرنا غلط ہے، کیونکہ ہم ان حوالوں سے بری ہیں اور یہ حوالے ہمارے مفتی بہا نہیں ہیں۔ جب ہم آل تقلید کے خلاف صرف ان کے مفتی بہا اقوال پیش کرنے کے پابند

اجماع کا دعویٰ تو باطل ہے، تاہم عرض ہے کہ اس مسئلے کا ثبوت بذریعہ امام ابو حنیفہ اپنی تسلیم شدہ دلیل سے پیش کریں اور کیا اس مسئلے پر آپ لوگوں میں سے کسی نے کبھی عمل بھی کیا ہے؟ اہل حدیث کا سوال نمبر ۶: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”مسجد میں اذان دینی مسجد و دربارِ الہی کی گستاخی و بے ادبی ہے۔“

اس بات کا ثبوت اولہ اربعہ میں سے بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں کہ مسجد میں اذان دینی دربار الہی اور مسجد دونوں کی گستاخی ہے اور یہ بھی بتائیں کہ دربار الہی اور مسجد کی گستاخی کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

یاد رہے کہ بریلویوں کی اکثریت مسجدوں میں اذان دیتی ہے اور اس طرح وہ احمد رضا خان کے نزدیک مسجد اور دربارِ الہی کی گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۷: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں امامت کی شرطوں کے سلسلے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم الأحسن زوجة“ پھر وہ (امام بنے) جس کی بیوی سب سے زیادہ خوبصورت ہو۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۱۲)

بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ صحیح حدیث پیش کریں جس میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خان نے کہا: ”غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شمالی ہوا کو حکم ہوا جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا الحلائل لا یخرجن باللیل

یہاں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمہا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

(ملفوظات حصہ ۳ ص ۳۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی، ۳۸۔ اردو بازار لاہور)

ہوا کا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟
 باحوالہ اور صحیح سند جواب دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہوا کو حکم دے تو ہوا اس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔ کن فیكون کا کیا مطلب ہے؟
 اہل حدیث کا سوال نمبر ۹: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ
 ”ویجوز بیع لحوم السباع والحمير المذبوحة فی الروایة الصحیحة“
 اور صحیح روایت میں درندوں اور ذبح شدہ گدھوں کا گوشت بیچنا جائز ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۱۵)

اپنے اس صحیح روایت والے فتوے کا ثبوت قرآن و حدیث وادلہ شرعیہ سے بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں اور کیا عباس رضوی نے اپنی اس صحیح روایت پر بذات خود بھی کبھی عمل کیا ہے؟

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۰: حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عقبہ بن عامر (رضی اللہ عنہ) / صحابی نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اسے ہر اشارے کے بدلے ایک نیکی یا ایک درجہ ملتا ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۷/۱۷۷ ج ۲۹ ح ۸۱۹ وسندہ حسن، وصحہ البیہقی فی مجمع الرواۃ ۲/۱۰۳)

اس اشارے سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد الارفع یدین ہے۔
 دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (قلمی ج ۱ ص ۲۲۵ وسندہ صحیح الی الامام اسحاق بن راہویہ)
 یاد رہے کہ یہ حدیث حکماً مرفوع ہے اور صراحۃً مرفوع بھی مروی ہے۔

دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۷/۸۳۸ ح ۳۶۸۶ بحوالہ الفوائد لابن عثمان البحر ی ۲/۳۹)
 کیا کسی حدیث میں رفع یدین نہ کرنے پر بھی کسی نیکی کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ صحیح یا

حسن حدیث بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں۔!

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۱: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”دلہن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابلِ وضو رہتا چاہئے اگر دلہن با وضو یا نابالغہ تھی کہ یہ اس کا سابق از قبیل اعمال ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کر دے واللہ تعالیٰ اعلم۔“

(فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۵۹۵ فقرہ نمبر ۱۵۶)

قرآن و حدیث کی وہ دلیل بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ دلہن کو بیاہ کر لانے کے بعد اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکنے سے برکت ہوتی ہے اور یہ مستحب ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۲: بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ صحیح یا حسن حدیث پیش کریں، جس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ امام کے پیچھے، مقتدیوں کو ایک دوسرے کے قدم سے قدم اور کندھے سے کندھے نہیں ملانے چاہئیں۔

سوالات و جوابات اور جوابی سوالات کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔ آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں کے سوالات مکمل نقل کر کے ان کے مطابق سوالات و جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابلِ مسوع ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔

یاد رہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب آج تک نہیں آیا، دیوبندیوں کو تو سانپ سونگھ گیا ہے اور بریلویوں کے بارے میں معلوم نہیں انہیں کیا چیز سونگھے گی۔ واللہ اعلم

ان سوالات کے جوابات کا قرض رضا خانیوں کے ذمہ واجب الاداء ہے۔

آخر میں اہل حدیث کے جوابات پر بعض البریلویہ کے معارضات کا مختصر و مدلل رد پیش خدمت ہے:

(۱) بعض الناس نے قوتِ نازلہ والی حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”لیکن ساتھ ہی

اس کا منسوخ ہونا حکم ربانی اور اس کا ترک کر دینا سنت رسول اللہ ﷺ ہے۔“
 عرض ہے کہ قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ یا متروک نہیں ہوا، بلکہ رسول اللہ ﷺ
 جن کفار اور قبائل کا نام لے کر ایک مہینہ قنوت پڑھتے رہے، اس سے منع کر دیا گیا جیسا کہ
 علامہ نووی نے لکھا ہے: ”یعنی الدعاء علیٰ هذه القبائل“ یعنی ان قبائل پر بدعا کو آپ
 نے ترک کر دیا۔ (شرح صحیح مسلم للنووی ۷/۵۸ تحت ج ۶۷۵)

امام بیہقی نے آثار صحابہ وغیرہ سے استدلال کیا اور فرمایا:
 ”إنما ترك الدعاء لقوم أو على قوم آخرين بأسمائهم أو قبائلهم“
 آپ نے تو ایک قوم کے لئے دعایا (اسلام نہ لانے والی) ایک قوم پر ان کے نام یا قبائل
 کے نام لے کر بددعا فرماتا ترک کر دیا تھا۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۰۱)
 نیز دیکھئے ابوبکر الحازمی کی مشہور کتاب: الاعتبار فی بیان النسخ والمنسوخ من الآثار
 (ص ۹۷)

اگر کوئی پوچھے کہ آپ ﷺ کو ان لوگوں اور قبائل کا نام لے کر بددعا کرنے سے
 کیوں منع کیا گیا تھا؟ تو اس کا جواب فخر الدین رازی سے بحوالہ غلام رسول سعیدی پیش
 خدمت ہے: ”بعض علماء نے کہا اس میں حکمت یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ مقرر تھا کہ ان
 میں سے بعض کفار توبہ کریں گے اور بعض نے اگر خود توبہ نہ کی تو ان کے ہاں مسلمان صالح اولاد
 پیدا ہوگی۔“ (تفسیر کبرج ۳ ص ۴۹، شرح صحیح مسلم للسعیدی ۲/۲۳۰)

شرنبلانی حنفی نے مصیبت کے وقت قنوت نازلہ کے بارے میں کہا:
 ”فتكون مشروعيته مستمرة.... وهو مذهبنا و عليه الجمهور“
 پس اس کا مشروع (جائز) ہونا دائمی ہے... ہمارا اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

(مرآۃ الفلاح ص ۸۷، دوسرا نسخہ ص ۲۰۷)

شرنبلانی نے طحاوی حنفی سے بھی مصیبت اور فتنے کے وقت قنوت نازلہ کا جائز ہونا نقل
 کیا ہے اور مرتضیٰ زبیدی حنفی نے کہا: ”بل هو أمر مستمر“ بلکہ وہ (قنوت نازلہ

مہیبت اور بعض اوقات میں) مشروع (جائز و شرعی) ہے، جاری و ساری ہے۔

(عقود الجواهر المبدیہ ۱/۸۶)

محمد امجد علی رضوی بریلوی نے بحوالہ درمختار و شریانی لکھا ہے:

”وتر کے سوا اور کسی نماز میں قنوت نہ پڑھے ہاں اگر حادثہ عظیمہ واقع ہو تو فجر میں بھی پڑھ سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ رکوع کے قبل قنوت پڑھے۔“ (بہار شریعت حصہ چہارم ص ۷)

قنوت نازلہ کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے کہا:

”طریقہ اس کا یہ ہے کہ دوسری رکعت میں الحمد و سورۃ کے بعد اللہ اکبر کہہ کر امام دعائے

قنوت پڑھے اور مقتدی آہستہ آہستہ دعائیں کہیں۔“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۲۱۵)

ثابت ہوا کہ یہ کہنا: ”قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ و متروک ہو گیا تھا۔“ غلط ہے، لہذا قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ نہیں اور جب منسوخ نہیں تو پھر حدیث مذکور میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانے کے جواز پر استدلال بالکل صحیح ہے۔

مشہور ثقہ تابعی امام ابو قلابہ الجری الشامی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ) قنوت میں ہاتھ

اٹھاتے تھے۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۳۷۳ و سندہ حسن)

ایک لاندہب نے امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہما اللہ کے عمل کے

بارے میں لکھا ہے: ”کیا یہ بات یعنی دونوں آئمہ کا فعل آپ کے نزدیک حجت ہے؟“

عرض ہے کہ یہ عمل مذکورہ حدیث (صحیح ابی عوانہ اور الحدیث حضور: ۵۶ ص ۳۹) کے

موافق ہے، لہذا جواز ثابت کرنے کے لئے کافی اور نو مولود فرقہ رضا خانیہ پر ہمیشہ کے لئے

حجت قاطعہ ہے۔

کیا کسی رضا خانی میں یہ جرأت ہے کہ اہل سنت کے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے عمل

کو بدعت، ناجائز یا حرام قرار دے؟ کیا زمانہ خیر القرون میں کسی ایک سنی عالم نے ابو قلابہ،

امام احمد اور امام اسحاق وغیرہم کا مسئلہ مذکورہ میں رد کیا ہے؟ حوالہ پیش کریں۔!

(۲) سنن دارقطنی والی روایت موقوفاً اور مرفوعاً دونوں طرح مروی ہے اور دونوں سندوں

امام بخاری نے اس حدیث پر ”باب الصلوة علی الشہید“ باندھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس حدیث سے شہید کا جنازہ پڑھنا ثابت ہے (ح ۱۳۴۴) اور ”صلاتہ علی المیت“ کے الفاظ سے نماز جنازہ کا واضح ثبوت ملتا ہے نہ کہ صرف بریلویوں کی مروجہ دعا کا؟

اور ”ثم انصرف إلى المنبر“ میں غائبانہ جنازے کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ منبر تو مسجد میں ہوتا ہے اور اُحد میں منبر کے وجود کے لئے اس حدیث کی کسی سند میں (ہمارے علم کے مطابق) کوئی صریح دلیل موجود نہیں ہے۔

یعنی حنفی نے اس حدیث (حدیث بخاری: ۱۳۴۴) سے نماز جنازہ مراد لی اور اُن لوگوں کا رد کیا جو اس سے صرف دعاء مراد لیتے ہیں۔ (دیکھئے عمدۃ القاری ۸/۱۵۶) بلکہ عینی نے صرف دعاء مراد لینے والوں کے بارے میں فرمایا:

”و هذا ليس بانصاف“ اور یہ انصاف نہیں ہے۔ (عمدۃ القاری ۸/۱۵۶)

امام بخاری کے استدلال اور عینی وغیرہ کی موافقت کے بعد عراقی وغیرہ علماء کے اقوال سے استدلال صحیح نہیں اور جو لوگ صرف حنفیت کے دعویدار ہیں، یوسفی یا شیبانی نہیں، ان کے لئے یہ استدلال جائز ہی نہیں، ورنہ انھیں چاہئے کہ رضا خانیت چھوڑ کر نووی، عسقلانی اور عراقی وغیرہم کی تقلید کرنے کا اعلان شائع کر دیں!

۴) ایک رضا خانی لائڈ ہب نے لکھا ہے: ”نماز جنازہ سر اُپرڑھنا ہی سنت ہے، جہر اُنہ آپ ﷺ نے پڑھا اور نہ ہی...“

عرض ہے کہ طلحہ بن عبد اللہ بن عوف (ثقفہ طابغی) نے فرمایا: ”صلیت محلف ابن عباس علی جنازة فقرا بفاتحة الكتاب و سورة وجهر حتى اسمعنا... فقال: سنة و حق“ میں نے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے ایک جنازے پر نماز پڑھی تو انھوں نے سورۃ فاتحہ اور ایک سورت جہر اُپرڑھی، حتیٰ کہ ہمیں سنائی... پس فرمایا: یہ سنت اور حق ہے۔ (سنن نسائی ج ۱ ص ۲۸۱، ۱۹۸۹ء، سندہ صحیح/ترقیم تعلیقات سلفیہ)

جلیل القدر صحابی رضی اللہ عنہ تو جہری نماز جنازہ کو سنت کہتے تھے، جبکہ لائڈ ہب رضا خانی نے اپنی کتاب (براہین رضوی یعنی گالی نامے) کی عبارت مذکورہ میں اس حدیث کی مخالفت کر رکھی ہے، نیز ”سمعت“ یعنی میں نے سنا، سے بھی دعاؤں کا جہری ہونا ثابت ہے۔ یاد رہے کہ سمعت، فہمت اور حفظ میں کوئی تعارض نہیں، کیونکہ سنی، سمجھی اور

یاد کر لی، لہذا یہاں بعض علماء کا بعید تاویل کرنا بے دلیل اور محل نظر ہے۔
 بعض حنفی علماء نے لکھا ہے کہ ”یہاں جہراً پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔“
 معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک نماز جنازہ میں جہراً دعا کرنا بطور تعلیم ثابت ہے، لہذا
 آج کل بھی کوئی اگر بطور تعلیم جہری دعا پڑھتا ہے تو جائز ہے۔

قنوت نازلہ میں دعائے قنوت پر لوگوں کا آمین کہنا ثابت ہے۔ (دیکھئے الحديث: ۵۶ ص ۴۱)
 اور اس سے استدلال کر کے قنوت وتر میں آمین کہنا بھی جائز ہے، کیونکہ اس کے
 مقابلے میں کوئی صریح دلیل نہیں ہے۔

جب مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے استدلال کرنا یا دو ایک دوسرے
 سے مشابہ دلائل سے استنباط کرنا بالکل جائز ہے۔

یاد رہے کہ قنوت نازلہ منسوخ نہیں ہوا، جیسا کہ بریلوی سوال نمبر ۱ کے جواب پر رضا
 خانی اعتراض کے جواب میں بیان کر دیا گیا ہے۔ والحمد للہ
 رضا خانی کا ”سندہ حسن“ کو ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا اصول حدیث کے مخالف
 ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

مشہور مفسر اور امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے الحسن کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو فی
 الإحتجاج بہ کا لصحیح عند الجمهور“ اور وہ جمہور کے نزدیک حجت ہونے
 میں صحیح کی طرح ہے۔ (اختصار علوم الحديث ص ۳۵)

صحیح لذاتہ اور حسن لذاتہ دونوں حجت ہیں، لہذا یہاں ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا غلط ہے۔
 غور کریں! کہ خود تو متروک اور مدلس راویوں کی سند سے مروی اقوال پیش کرتے ہیں
 اور اہل حدیث کی طرف سے حسن لذاتہ (یعنی صحیح حدیث) کے بارے میں کہتے ہیں:
 ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے!“

کیا رضا خانیوں کے نوموود ترازو میں روایات کو اسی طرح تو لا جاتا ہے؟!
 ۵) رسول اللہ ﷺ سے قنوت نازلہ میں اونچی دعائیں پڑھنا اور صحابہ کرام کا آپ کے

پیچھے آئین آئین کہنا ثابت ہے جیسا کہ سنن ابی داؤد کی حدیث میں آیا ہے۔

(دیکھئے الحدیث: ۵۶ ص ۴۲)

قنوتِ نازلہ پر قیاس کر کے قنوتِ وتر میں اونچی دعائیں پڑھنا اس حدیث سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی صریح دلیل نہیں، لہذا لامذہب بریلوی کا واپلا مردود ہے۔

۶) ذراع سے مراد بعض ذراع نہیں بلکہ پوری ذراع ہے، جس کی صراحت کف، رسخ اور ساعد والی حدیث سے بھی ہوتی ہے، لہذا رضا خانی اعتراض باطل ہے۔

رضا خانی نے پوچھا ہے: ”کیا نماز میں کبھی دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا ہے؟“
 عرض ہے کہ نماز ختم ہونے اور سلام پھیرنے کے بعد دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا
 ہے اور اس حدیث کا یہی مطلب ہے۔ دیکھئے سنن ترمذی (باب ماجاء فی الانصراف عن
 یمنہ وعن یسارہ ج ۳۰۱) سنن ابی داود (باب کیف الانصراف من الصلاۃ ج ۱۰۴۱) اور سنن
 ابن ماجہ (باب الانصراف من الصلوۃ ج ۹۲۹)

سفیان ثوری کی بیان کردہ اس روایت میں ”مرۃ عن یمینہ و مرۃ عن شمالہ“ یعنی ایک دفعہ (نماز کے بعد) دائیں طرف اور دوسری دفعہ بائیں طرف مڑتے تھے۔

(مسند احمد ۵/ ۲۲۷ ج ۲۱۹۸۱)

سنن ابن ماجہ میں درج ذیل الفاظ فیصلہ کن ہیں:

”اٰمنا النبی ﷺ فكان ينصرف عن جانبیه جمیعاً“ ہمیں نبی ﷺ نے نماز پڑھائی تو آپ دونوں طرف (سلام کے بعد) رخ پھیرتے تھے۔ (۹۲۹۷)

ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسخر اس حدیث کا یہ مطلب نکالے کہ آپ ﷺ حالتِ نماز میں سلام سے پہلے دائیں اور بائیں طرف پھرتے تھے، تو یہ مطلب باطل ہے۔

۱: مسند احمد میں سفیان ثوری کی اسی حدیث کی دوسری سند میں درج ذیل الفاظ آتے

ہیں: ”رأيت النبي ﷺ واضعاً يمينه على شماله في الصلوة“ میں نے دیکھا: نبی ﷺ نے نماز میں اپنے بائیں ہاتھ پر اپنا دایاں ہاتھ رکھے ہوئے تھے۔

(مسند احمد ۵/۲۲۶ ح ۲۱۹۶۸ زاد عبد اللہ بن احمد)

سفیان ثوری کے علاوہ ابوالاحوص نے بھی ہی حدیث ”كان رسول الله ﷺ يؤمننا فيأخذ شماله بيمينه“ کے الفاظ سے بیان کی ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۲۵۲۰ وقال: حدیث حسن)

یہ ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

۲: سماک بن حرب رحمہ اللہ کی اس حدیث پر محدثین نے نماز میں ہاتھ باندھنے کے ابواب لکھے ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ترمذی (قبل ح ۲۵۲) اور سنن ابن ماجہ (۸۰۹، باب وضع اليمين على الشمال في الصلوة)

۳: حافظ ابن الجوزی نے نماز کے مسائل میں، بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ کا رکھنا مسنون ہے، کے تحت اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ (التحقيق في اختلاف الحديث ۱/۲۸۳ ح ۴۷۷)

۴: ہورثقہ تابعی امام طاووس رحمہ اللہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھتے تھے۔ (سنن ابی داود: ۷۵۹ ملخصاً وسندہ حسن لذاتہ)

اس مرسل روایت سے بھی یہی ظاہر ہے کہ ہاتھ باندھنے سے مراد نماز میں ہاتھ باندھنا ہے اور یاد رہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مرسل روایت حجت ہوتی ہے اور اہل حدیث کے نزدیک اگر کوئی صحیح حسن لذاتہ روایت اس کی مکمل مؤید ہو تو پھر حجت ہے ورنہ ضعیف ہے۔

۵: کسی مستند عالم یا محدث نے اس حدیث سے یہ مسئلہ نہیں نکالا کہ آپ ﷺ نماز کے باہر سینے پر ہاتھ باندھتے تھے، لہذا رضا خانیوں کی خود ساختہ تحریفات باطل و مردود ہے۔
تنبیہ: روایت مذکورہ کی سند حسن لذاتہ یعنی صحیح ہے اور بعض رضا خانیوں کی سماک بن حرب اور قیسہ بن حلاب پر جرحین جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں، نیز یہ روایت

سماک کے اختلاط سے پہلے کی ہے، بعد کی نہیں، لہذا اختلاط کا اعتراض بھی مردود ہے۔
 نیز عرض ہے کہ زمانہ تدوین حدیث میں تدلیس اور ارسال خفی کو ایک سمجھنا علیحدہ چیز
 ہے اور چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں غیر مدلس راوی کو مدلس کہنا علیحدہ چیز ہے، لہذا
 عباس رضوی نے امام سماک بن حرب رحمہ اللہ کو مدلس کہہ کر ضرور جھوٹ بولا ہے، یا نرم الفاظ
 میں: غلط بیانی کی ہے۔

۷) القاموس الوحید میں رخ کا معنی کلائی اور پہنچا وغیرہ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۶۲۲)
 اور علمی اردو لغت میں کلائی کا معنی ”ساعد، پونچا“ وغیرہ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۱۱۳۳)
 اس کا جو بھی معنی ہو، ظہر الکف، رخ اور ساعد کا مجموعہ پوری ذراع یعنی ہاتھ کی بڑی
 انگلی سے لے کر کہنی تک کا پورا حصہ ہوتا ہے اور اس پورے حصے پر اپنے دائیں ہاتھ کا جو حصہ
 رکھنا ممکن ہو وہ رکھ کر دیکھیں تو خود بخود سینے پر ہاتھ آجاتے ہیں، تجربہ شرط ہے۔
 ید: ہاتھ (اس کا اطلاق مونڈھے سے انگلیوں کے کناروں تک ہوتا ہے۔)
 دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۹۱۰)

یہ ظاہر ہے کہ ذراع پر مونڈھوں تک ہاتھ رکھنا ممکن ہے، اور کہنی تک ہاتھ کا حصہ رکھنا
 ہی ممکن ہے، لہذا عموم سے استدلال کرتے ہوئے یہاں ذراع پر ذراع رکھنا مراد ہے۔
 شیخ عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد سے جو کلام لکھا ہے۔ (مرآۃ الفاتح ۶۰۳)
 اس کے برعکس شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سہل رضی اللہ عنہ اور حدیث وائل رضی اللہ عنہ سے
 استدلال کرتے ہوئے لکھا: ”و هذه کیفیة تستلزم ان يكون الوضع على
 الصدر إذا أنت تأملت ذلك و عملت بها“ جب تم غور کرو گے اور اس پر عمل کرو
 گے تو اس کیفیت سے یہ لازم آتا ہے کہ ہاتھ سینے پر آجاتے ہیں۔

(تعلیقات مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۳۹)

شیخ البانی نے سیدنا سہل اور سیدنا وائل رضی اللہ عنہما کی حدیثیں بیان کر کے فرمایا:

”فإن قلت: ليس في الحديثين بيان موضع الوضع!

قلت : ذلك موجود في المعنى فإنك إذا أخذت تطبق ما جاء فيهما من المعنى فإنك ستجد نفسك مدفوعاً إلى أن تضعهما على صدرك أو قريباً منه وذلك ينشأ من وضع اليد اليمنى على الكف والرسغ والذراع اليسرى، فحرب ما قلته لك تجده صواباً .

فثبت بهذه الأحاديث أن السنة وضع اليدين على الصدر...

اگر تم کہو: دونوں حدیثوں میں ہاتھ رکھنے کے مقام کا بیان نہیں ہے!

میں کہتا ہوں: یہ بات مفہوم میں موجود ہے کیونکہ جب تم ان کے مفہوم پر عمل کرو گے تو اپنے آپ کو سینے پر یا سینے کے قریب ہاتھ رکھنے پر مجبور پاؤ گے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، رُسخ یعنی گٹے پونچے اور ذراع پر رکھا جائے۔ اس کا تجربہ کر کے دیکھیں، میں نے جو کہا ہے اُسے صحیح پائیں گے۔

پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ سنت یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ رکھے جائیں...

(اصل صفة صلاة النبی ﷺ ج ۱ ص ۲۱۸)

ہمارے نزدیک شیخ مبارکپوری رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان ان کی اجتہادی خطا ہے اور اس کے مقابلے میں شیخ البانی رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان رائج ہے، لہذا رضا خانی کا اعتراض مردود ہے۔
۸ راقم الحروف نے اس کا جواب صاف الفاظ میں اور صحیح بخاری کی حدیث کے ساتھ دے دیا ہے اور ”..... چپ نہ شود“ کے اصول پر عمل کرتے ہوئے رضا خانی لا مذہب نے الفاظ کا گورکھ دھندا بننے کی کوشش کی ہے۔

ہمارے علاقے میں بریلوی رضا خانی حضرات کے پیروں کی ایک گدی ہے، جسے ”دریا شریف“ کہتے ہیں، وہاں ہمیشہ تہجد کی اذان ہوتی ہے جسے سحری کے وقت روزانہ سنا جاسکتا ہے، لہذا عرض ہے کہ ذرا اپنی چار پائی کے نیچے بھی لاٹھی پھیر کر دیکھیں!۔

دوسرے یہ کہ رضا خانی لا مذہب نے بعض اہل حدیث علماء کے اقوال پیش کئے ہیں کہ یہ تہجد کی اذان نہیں بلکہ فجر کی اذان تھی، تو عرض ہے کہ پھر آپ لوگوں کو کس نے اختیار دیا

کہ اہل حدیث کے خلاف عمومی اعتراض کریں؟ بعض لوگوں کے اجتہاد کی وجہ سے تمام لوگوں کو مطعون کرنا غلط ہے۔ راقم الحروف نے لکھا تھا: ”اور دوسرے دلائل کی رو سے اگر یہ اذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی اذان دے تو بھی جائز ہے۔“ (الحديث: ۵۶ ص ۴۴)

اور اسی پر ہمارا عمل ہے اور دوسرے صحیح العقیدہ لوگ اپنے اجتہاد پر ماجر ہوں گے۔

ان شاء اللہ

۹) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مرفوع ہے اور اس پر عباس رضوی کے تمام اعتراضات باطل و مردود ہیں۔

حافظ ابن حبان نے اس حدیث پر ”ذکر ما يستحب للإمام أن يجهر بسم الله الرحمن الرحيم عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب“ کا باب باندھا ہے۔ (قبل ج ۹۴ ص ۱۷۴)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ (خلیفہ راشد) کے عمل سے صراحۃً بسم اللہ بالجہر ثابت ہے اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم حدیث سے ثابت ہے الا یہ کہ استثناء کی کوئی صریح دلیل ہو۔

رضا خانیوں سے سوال ہے کہ آپ کے نزدیک یہ فاروقی عمل صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو تمہارا اعتراض مردود ہے اور اگر غلط؟ تو صراحت کے ساتھ لکھیں۔

ہمارے نزدیک جہراً اور سرآدونوں طرح بسم اللہ پڑھنا جائز ہے جیسا کہ بریلوی سوالات کے جوابات میں صراحت موجود ہے۔ (الحديث: ۵۶ ص ۴۵)

۱۰) رفع یدین کا مسئلہ ثابت کر دیا گیا ہے مگر اس کے جواب میں رضا خانی لاندہب نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔

رضا خانی سے مطالبہ ہے کہ اپنی وہ حدیث بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں، جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری عمر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا، لیکن تکبیر اولیٰ، وتر اور عیدین کا رفع یدین باقی رہا، نیز اس حدیث کا صحیح ہونا امام ابو حنیفہ سے ثابت کریں، کیونکہ آپ لوگ نہ تو یوسفی ہیں اور نہ شیبانی بلکہ اپنے دعوے کے مطابق عقائد میں غیر مقلد اور

فروع میں صرف ”حنفی“ ہیں۔!

(۱۱) اس جواب کا غلط ہونا رضا خانی سے بن نہیں پڑا اور نہ نومولود فرقہ بریلویہ رضا خانیہ کے بانی احمد رضا خان کی عبارت کا کوئی جواب دیا ہے۔

(۱۲) عباس رضوی کے مخرے پن کا جواب الحدیث حضور میں شائع شدہ ہے۔

(عدد ۵۶ ص ۳۸)

اور رضا خانی لامذہب کا یہ کہنا کہ اہل حدیث نماز میں بالخصوص یوں ہی کھڑے ہوتے ہیں، غلط ہے۔

ہم تو نماز میں کبھی پاؤں دود و فٹ کھول کر کھڑے نہیں ہوتے اور اگر (فرض کر لیا جائے کہ) کسی ایک آدھ آن پڑھ یا ناواقف نے عباس رضوی کے سامنے ایسا عمل کیا تھا تو اس کے ذمہ دار اہل حدیث علماء نہیں، کیونکہ کسی اہل حدیث عالم نے یہ نہیں کہا کہ پاؤں دود و فٹ کھلے کر کے کھڑے ہو جاؤ۔

اول تو بد عقیدہ متروک و مجروح رضا خانیوں کی اہل حدیث کے خلاف گواہی مردود ہے اور اگر ایسا واقعہ کہیں ہوا ہو تو ہم اس سے بری ہیں۔ بہت سے بریلوی رضا خانی لوگ داڑھیاں منڈاتے ہیں اور اپنی عورتوں (زنان عاشقانِ اولیاء !!) کو قبروں پر لے جاتے ہیں، جہاں وہ عورتیں قسما قسم کی شرکیہ حرکات کرتی ہیں تو کیا خیال ہے اس کے ذمہ دار رضا خانی مذہب کے تمام علماء ہیں؟

نمازیوں کا اپنے جسم کے مطابق کھڑے ہو کر ایک دوسرے کے پاؤں سے پاؤں ملانا تو احادیث صحیحہ و آثارِ صحابہ سے ثابت ہے لیکن اس کا مذاق اڑانا بے دینی اور گستاخی ہے۔

آخر میں عرض ہے کہ عباس رضوی کو کہیں کہ وہ میدان میں آئیں اور ہمارے بارہ جوابی سوالات کے مطابق سوالات لکھیں اور اس کے بعد ان کا ہر چیلنج قبول ہے، جس کے لئے تمام شرائط فریقین کی رضا مندی سے پہلے طے ہوں گی۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۲/ اپریل ۲۰۱۱ء)

علم توحید کی فضیلت

”سب سے پہلے یہ حقیقت معلوم ہونی چاہئے کہ ”توحید“ کا علم اپنی ہمہ جہت معرفت، قدر و منزلت اور رتبہ کے اعتبار سے علی الاطلاق تمام علوم سے اشرف، ارفع اور افضل ہے اور اس کا درجہ تمام شرعی واجبات میں سے اول ترین واجب کا ہے۔ اس لئے کہ علم توحید اللہ تعالیٰ کے وجود، اس کی وحدانیت، ربوبیت اور الوہیت نیز اس کے اسماء و صفات ایسے مقدس اور عالی قدر مباحث پر مشتمل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر سب سے پہلی شہادت خود ذات باری تعالیٰ نے دی ہے، پھر فرشتوں اور دوسرے اصحاب علم نے۔

چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ۖ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾

اللہ کی گواہی ہے کہ کوئی معبود برحق نہیں ہے بغیر اس کے اور فرشتوں اور اہل علم کی (بھی یہی گواہی ہے) اور وہ عدل کو قائم رکھنے والا ہے، اس غالب اور حکمت والے کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں۔ (آل عمران: ۱۸)

نیز انسانیت کی طرف مبعوث ہونے والے تمام انبیاء و رسل کی دعوت و تبلیغ کا مرکزی و اساسی موضوع ”توحید“ ہی رہا ہے۔ اس کے علاوہ باقی جملہ مسائل کی حیثیت ثانوی رہی ہے، جیسا کہ فرمان الہی ہے:

﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ﴾

اور ہم نے آپ سے پہلے کوئی (ایسا) رسول نہیں بھیجا جس کے پاس ہم نے (یہ) وحی نہ بھیجی ہو کہ میرے سوا کوئی معبود برحق نہیں تم سب پس میری ہی عبادت کرو۔ (الانبیاء: ۲۵)

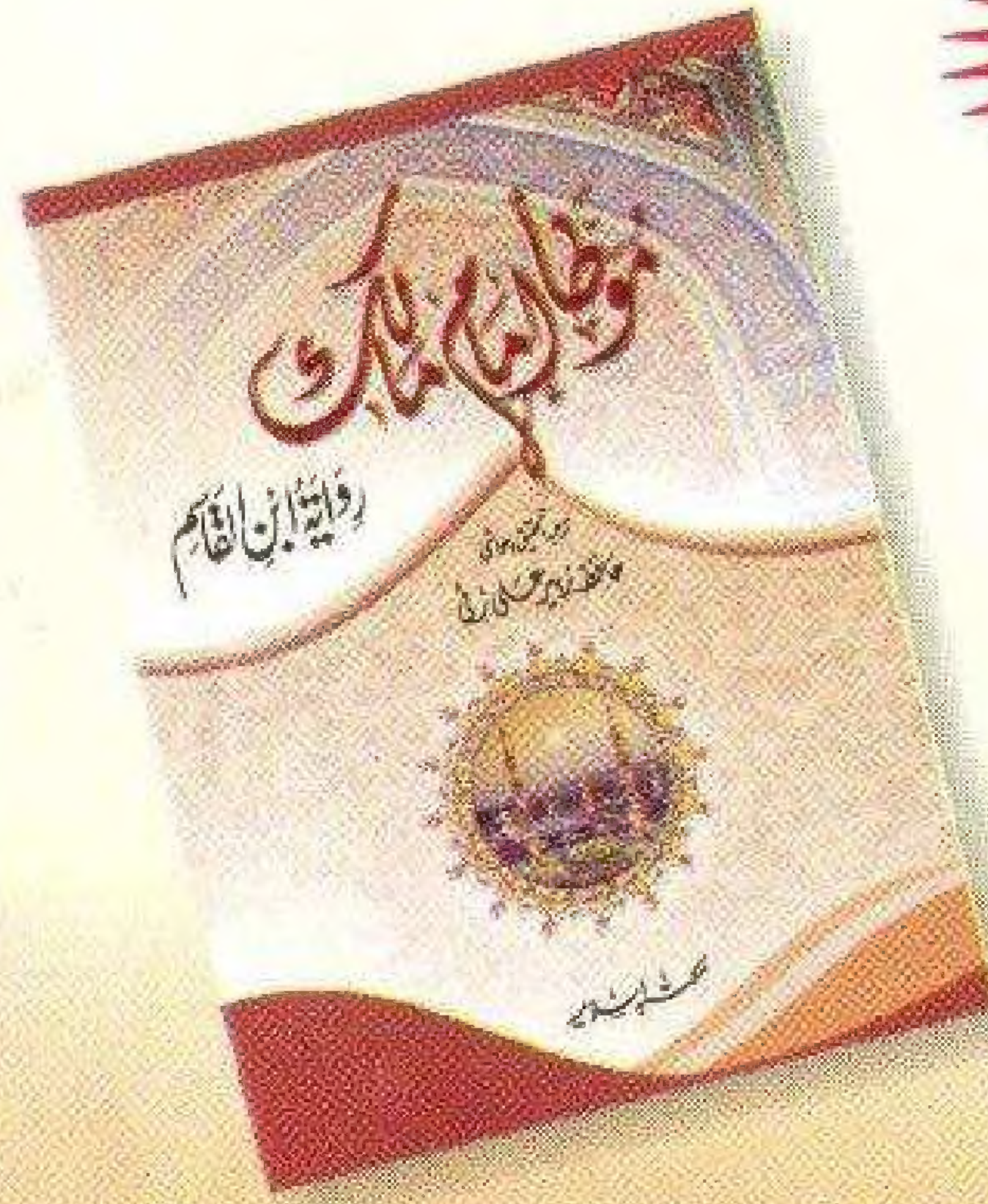
(اضواء التوحید ص ۴۵)

Monthly AlHadith Hazro

ہمارا عزم

✽ قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری ✽ سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار ✽ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت ✽ صحیح و حسن روایات سے استدلال اور ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب ✽ اتباع کتاب و سنت کی طرف والہانہ دعوت ✽ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان ✽ مخالفین کتاب و سنت اور اہل باطل پر علم و متانت کے ساتھ بہترین و بادل لکھ رد ✽ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث ✽ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع ✽ قرآن و حدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت

قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”الحوث“ حضرو کا بغور مطالعہ کر کے اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر کی نظر سے خیر مقدم کیا جائے گا۔



جدید ادیشن

ترجمہ تحقیق و حاشی

حافظ زبیر علی زئی

مَوْجِزَاتُ الْمَدَنِيِّ
رَوَايَةُ ابْنِ الْقَاسِمِ

امام دارالہجرتہ کی عظیم کتاب مَوْجِزَاتُ الْمَدَنِيِّ کا پہلی دفعہ جدید علمی انداز میں مطالعہ فرمائیں جس میں ابن القاسم کی روایت کا انتخاب کیا گیا ہے۔ تحقیق و تخریج کے ساتھ خوبصورت طباعت و مختلف ادیشن میں دستیاب ہے۔

مکتبہ اسلامیہ

ملنے کا پتا

بالمقابل رحمان مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042-37244973

بیسمنٹ سمت بینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ، فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

alhadith_hazro2006@yahoo.com